

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования

Кафедра социально-экономического планирования

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Е.В. Зандер

подпись

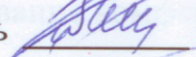
« 4 » 12 20 17 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ


Совершенствование институционального регулирования внешнего облика
городской среды муниципального образования

Цель 38.04.04 Государственное и муниципальное управление

38.04.04.01 Управление общественным сектором

Научный руководитель  доцент, канд.экон.наук М.В. Кобалинский
подпись, дата

Выпускник  А.В. Почтовая
подпись, дата

Рецензент  заместитель руководителя
подпись, дата департамента социально-
экономического развития А.Н. Герасимова

Красноярск 2017

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация по теме «Совершенствование институционального регулирования внешнего облика городской среды муниципального образования» содержит 110 страниц текстового документа, 7 приложений, 67 использованных источников.

ГОРОДСКАЯ СРЕДА, ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТРАНСТВА, АРХИТЕКТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОБЛИК, ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, МУНИЦИПАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ, РЕКОМЕНДАЦИИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.

Объектом исследования является городская среда муниципального образования.

Предмет исследования — механизмы институционального регулирования внешнего облика городской среды муниципального образования.

Цель проводимого исследования - усовершенствовать институциональное регулирование внешнего облика городской среды.

В ходе работы уточнено понятие «городская среда», изучен и проанализирован отечественный и зарубежный опыт управления, систематизирована нормативно-правовая база и выполнен анализ реализации программы «Формирование комфортной городской среды».

В результате выполненного исследования была определена структура управления городской средой, предложены направления совершенствования институционального регулирования с целью создания качественной городской среды с реализацией единой архитектурно-художественной концепции.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Теоретические основы управления городской средой	8
1.1 Сущность городской среды и ее роль в структуре муниципального образования	8
1.2 Отечественный и зарубежный опыт управления городской средой	18
1.3 Современные подходы в формировании качественной городской среды	35
2 Система институционального регулирования городской среды	45
2.1 Анализ нормативно-правового регулирования внешнего облика городской среды	45
2.2 Полномочия органов местного самоуправления в регулировании внешнего облика городской среды	57
2.3 Исполнение органами местного самоуправления программы «Формирование комфортной городской среды»	72
3 Совершенствование институционального регулирования внешнего облика городской среды муниципального образования	87
3.1 Дорожная карта совершенствования институционального регулирования внешнего облика городской среды	87
3.2 Формирование перечня объектов управления городской среды	95
3.3 Предложения по совершенствованию институционального регулирования внешнего облика городской среды	99
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	109
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ	112
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	113
ПРИЛОЖЕНИЕ А-Ж	121-128

ВВЕДЕНИЕ

Создание единого пространства ценностей – базовая характеристика институциональной среды. Формирование морально-этической среды как системы единых ценностей, выступающих источниками формирования основ поведения, становится приоритетным направлением управления.

Институциональная среда образует механизм саморегуляции, который обеспечивает поддержание равновесия системы вокруг определенных заданных параметров. Поэтому эффективное управление городской средой возможно с соответствующей адаптивностью институтов и институционального окружения.

Институциональная среда муниципального управления городской средой должна соответствовать следующим критериям: быть демократичной, направленной на достижение желаемых результатов; обладать достаточной силой воздействия; быть достаточно простой для понимания; использовать систему социально-психологических мотиваций; быть адаптивной; стимулировать развитие. Именно институциональная среда и ее ограничительные рамки формируют эффективный экономический механизм управления потенциалом городских территорий.

Главное требование, которое предъявляется к институтам механизма управления городской средой, состоит в том, что все составляющие элементы должны содействовать формированию системы, обеспечивающей воспроизводство интеллектуального, творческого потенциала жителей, роста предпринимательской активности и социальной ответственности.

На сегодняшний день необходимо учитывать разнообразие природно-климатических, демографических, национальных и социально-экономических условий в целях создания оптимальной системы управления городскими территориями и обеспечить эффективность взаимодействия управленческих подсистем.

Оценка институциональной среды осуществляется, на основе анализа

факторов ее определяющих и способствующих устойчивому развитию системы. К ним можно отнести:

- качество государственного управления;
- эффективную законодательную базу;
- защиту прав экономических субъектов;
- влияние условий жизни, образа жизни, экономического поведения субъектов;
- уровень развития и доступность объектов инфраструктуры;
- участие субъектов в политической жизни страны.

Необходимо подчеркнуть, что для улучшения институциональной среды необходимо принять комплекс мер, к которым относятся:

- упрощение и систематизация процессов государственного управления, ликвидация дублирующих функций, организаций с нечеткими и ненужными для общества полномочиями;
- повышение уровня информативности общества, т.е. обеспечение населения муниципалитета доступной, достоверной и своевременной информацией;
- упрощение системы налогообложения, учета и отчетности, налогового администрирования, внедрение дифференцированной шкалы налогообложения. Инфраструктура как фактор влияет на устойчивое экономическое развитие муниципалитета, включает материальные условия, пути сообщения, средства связи, сетей электро- и водоснабжения и др., а также организационно-правовые: государственные и частные институты, законодательную базу.

Диссертация посвящена исследованию институционального регулирования внешнего облика городской среды. Под городской средой понимается совокупность существующих в границах поселений внешних условий и явлений, которые оказывают влияние на характер жизнедеятельности внешнего облика города к архитектурно-художественному единству.

С позиции степени разработанности проблемы хочется отметить, что над вопросами управления и организационно-экономическим развитием городских территорий проведены исследования такими авторами, как Ан. А.Л., Браславский А.В., Вавилова Т.Я., Волков В.Е., Вяткина Б.М., Гришин О.Е., Закирова Ю.А., Хаснутдинова С.Р., Касимова А.Р., Ильина И.Н., Котов А.И., Катаева Ю.В., Овсянникова Т.Ю., Попова Л.М., Рой О.М., Санина А.Г.

Составляющие городской среды, их архитектурно – художественные, функциональные, проектные характеристики исследованы авторами Андреевой М.Н., Анопченко Т.Ю., Вагнер Е.А., Гавриловым А.И., Герберг Л.Я., Демуриной Ю.Л., Жиряковой С.Н., Желязняк И.М., Кислянских В.В., Нефедовым В.А., Перьковой М.В., Заикиной А.С., Петровым А.И., Раевским А.А., Серебренниковым Т.А., Соловьевой Е.А., Сущик М.В., Лучковой В.И., Федотовым Е.С., Фирсовой Н.В., Рыжиковой М.Р., Целых Е.А., Шакаловой Е.Ю., Шаманиной К.С., Янковсой Ю.С.

Актуальность исследования определяется статусом городской среды как национального приоритета. Разработка проектов благоустройства улиц города и примыкающих к ним территорий или иным образом связанных общественных пространств должна подчиняться целостному архитектурно-художественному облику. Единая концепция внешнего вида города является важной составляющей регулирования облика городской среды, следовательно, исследование институционального управления городской среды необходимо для качественной оценки ее состояния и улучшения регулирования внешнего облика.

Объектом исследования является городская среда муниципального образования.

Предмет исследования – механизмы институционального регулирования внешнего облика городской среды муниципального образования.

Цель проводимого исследования – усовершенствовать порядок институционального регулирования внешнего облика городской среды на примере города Красноярска.

Выдвинутая цель базируется на гипотезе, что существующие система институционального регулирования внешнего облика городской среды не способна быть эффективной ввиду отсутствия разграничения полномочий по управлению и содержанию данными территориями. Вследствии отсутствия достаточного финансирования, помимо бюджетных средств, муниципальное образование не выполняет работу по созданию современной городской среды и единого архитектурно-художественного облика города.

Достижение поставленной цели и доказательство выдвинутой гипотезы потребовали решения следующих задач:

- рассмотреть сущность городской среды и ее роли в системе муниципального образования;
- изучить зарубежный и отечественный опыт регулирования городской среды;
- рассмотреть сложившуюся систему институционального регулирования внешнего облика городской среды;
- предложить механизмы совершенствования институционального регулирования внешнего облика городской среды;
- проанализировать эффективность совершенствование институционального регулирования внешнего облика городской среды.

Научная новизна работы заключается в постановке, обосновании и решении комплекса вопросов, связанных с разработкой теоретических подходов и практических рекомендаций по совершенствованию институционального регулирования внешнего облика городской среды.

Теоретическая ценность работы заключается в анализе и систематизации нормативно – правовых актов, регулирующих городскую среду, и подходов к ее управлению.

Практическая ценность работы определяется возможностью применения результатов исследования в формировании управленческой структуры для развития внешнего облика городской среды и привлечения внебюджетных источников в данную сферу.

Методика исследования предполагает междисциплинарный системно-структурный подход: сбор и систематизация проектной и научной информации, полученной из специализированных литературных источников и электронных ресурсов. В рамках этого исследования был проведен анализ проектной информации, выполненной для города Красноярска. Проведен сравнительный и аналитический анализ для выявления воздействующих факторов и современных тенденций в области формирования внешнего облика общественных пространств.

1. Теоретические основы управления городской средой

1.1 Сущность городской среды и ее роль в структуре муниципального образования

Основными формами расселения людей являются сельские поселения и города. В современном мире одной из определяющих тенденций является урбанизация, под которой понимается процесс увеличения доли городского населения, возрастание роли городов в основных сферах жизни , а также преобладание городского образа жизни над сельским . По прогнозам экспертов ООН, доля городского населения в общей численности населения планеты увеличится с 52 % в 2011 г. до 60 % в 2030 г., а в 2050 г. составит уже 67 % [66]. На территории современной России , по данным последней переписи [23], располагаются 1100 городов и 1286 поселков городского типа, в которых проживает 105 млн. человек, или почти три четверти населения страны.

Понятие города определено в современных публикациях как крупный населенный пункт, выполняющий промышленные, организационно-хозяйственные, управленческие, культурные, транспортные и другие функции [33]. Несколько сложнее конкретизировать понятие городской среды, ввиду разных подходов к ее определению. Изучением данного вопроса занимаются представители разнообразных профессиональных сообществ: архитекторы, градостроители, экономисты, социологи, психологи. Изучение публикаций позволило выявить основные определения термина «городская среда»: комплекс условий жизнедеятельности населения, пространственно-материальная структура, объект управления и функциональная структура. Рассмотрим каждый подход более подробно.

Городская среда, как комплекс внешних и внутренних условий жизнедеятельности в пределах города, используется в Приказе Министерства регионального развития Российской Федерации от 9 сентября 2013 года No 371 «Об утверждении методики оценки качества городской среды проживания ,

Сводном стандарте благоустройства города Москвы, авторами Бикмаевой А.В., Овсянниковой Т.Ю., Преображенской М.Н. Обобщение публикаций позволяет выявить конкретные условия и факторы, определяющие городскую среду. К внешним факторам можно отнести окружающую среду, удобство географического положения, площадь занимаемой территории, интенсивность экономических потоков. К внутренним факторам: ландшафтно-композиционный фактор (гидрография; растительность; рельеф; компактность; и др.); экологический фактор (оценка загрязнения почвы; оценка загрязнения воздуха; оценка загрязнения воды); транспортный фактор (оценка дорожной сети; наличие парка городского транспорта; и др.); социальный фактор (соотношение предложения труда и потребности в труде; время на трудовые перемещения; образовательные услуги и обслуживание; медицинские услуги и обслуживание; и др.); экономический фактор (кадастровая оценка территории; капитальные вложения; инвестиционная привлекательность; и др.); историко-культурно - архитектурный фактор (наличие на территории памятников архитектуры; охраняемых природных объектов; сохранение историко-архитектурного облика города) [4].

Авторы Асс Е.В., Вагнер Е.А., Федотов Е.А., Птицина Л.М. понимают городскую среду как пространственно-материальную структуру, сочетающую в себе созданные человеком строения, сооружения, объекты благоустройства и природные компоненты, подчиняющиеся определенным экологическим и общественно-социальным закономерностям. Компоненты, образующие городскую среду: современная застройка, застройка (реконструкция) в исторической среде, городской ландшафт, природный ландшафт [54]. Данный вариант рассматриваемого термина наиболее распространен среди изученных публикаций, и данный факт можно связать с тем, что первоначально изучением вопросом городской среды занимались архитекторы и градостроители. Первые конференции и издания по средовой тематике в СССР датируются рубежом 70–80-х годов. Показательно, что центром средовых исследований стала Эстония. Именно эта прибалтийская республика, всегда отличавшаяся высоким уровнем

комфортности жизни, первой восприняла идеи средового подхода [47].

Подход к городской среде как функциональному пространству сосредотачивается на предметном изучении наполнения городского пространства и потребностей жителей. Авторы Демурина Ю.Л., Вяткина Б.М. рассматривают термин как совокупность сосредоточенных масс людей и функционального наполнения. Включает данное определение «пространство пребывания», представляющее собой цельное, компактное, часто тяготеющее к центричности, образование, обладающее качествами завершенности и целостности исторической среды, выявленное средствами архитектуры, ландшафта и благоустройства. По планировочным признакам можно выделить: пронизываемое пространство, пешеходная площадь, курдонер, сквер, зеленый карман, эксплуатируемая кровля. По функциональному признаку различаются такие виды пешеходных пространств: рекреационное, спортивное, торговое, культурно-развлекательное, смешанное. Пространство коммуникаций, как правило, представляет собой исторически сложившиеся или вновь образуемые связи между различными объектами [16].

Рассмотренные определения термина «городская среда» указывают на ее иерархическую структуру. Можно выделить разные соподчиненные уровни, которые направлены на главного потребителя - человека: общие условия жизнедеятельности являются наиболее общим уровнем рассматриваемого определения, затем возможно выделить функциональный уровень среды, а далее уровень материальных структур, которые опредмечивают городскую среду.

Совершенно другой подход в определении городской среды используют авторы Катаева Ю.В., Котова Е.А., Вяткина Б.М. Они рассматривают термин с точки зрения прямой проекции качества городского управления - «набор политик городского развития, через который город и его жители могут быть конкурентны на быстроизменяющихся рынках рекрутинга, товаров, информации, услуг и др [30]. Администрация города при этом должна опираться на интересы разных категорий городского населения, создавать

условия для творческого взаимодействия заинтересованных сторон. Кроме того, она должна формировать общественные пространства, способные стимулировать социально-экономические изменения с целью организации благоприятной городской среды [9]. Объектами управления будут являться рассматриваемые выше определения в зависимости от уровня детализации объекта. В рамках данной работы определения обобщаются, и термин понимается как материальная структура, так и объект управления. Подход проиллюстрирован в Приложение А.

Общественное пространство в рамках городской среды – многофункциональная территория, на которой происходит формирование и воспроизводство сообщества горожан. Модель общественного пространства включает три аспекта общественной жизни: социальный, культурный и политический.

Социальный аспект выражается в формировании и воспроизводстве общественной сферы, общественных пространств, предоставляющих возможность взаимодействия различных слоев населения. В этом находят проявление демократические принципы горожан.

Общественное пространство – это также пространство политической активности. С одной стороны, государство пытается контролировать общество, в том числе манипулируя назначением городского пространства, применяя более жесткие схемы зонирования, функционального программирования территории. С другой стороны, современная улица приобретает ключевое значение в выражении своих потребностей гражданами. Следовательно, это пространство политической активности, в отличие от классических променадов, пешеходных улиц, выражающих идею повседневных ритуалов, установления контактов.

Культурный аспект общественного пространства выражается в постоянном формировании и воспроизводстве не только городской культуры, городского образа жизни, но и наивысших образцов культурной деятельности.

Общественное пространство не только позволяет горожанам

реализовывать свои культурные и социальные потребности, но и позволяет формировать общекультурные компетенции, в том числе способность уважительно и бережно относиться к историческому наследию и культурным традициям, толерантно воспринимать социально-культурные различия, способность организовывать свою жизнь в соответствии с социально значимыми представлениями о здоровом образе жизни, в соответствии с принятыми в обществе морально-ценностными ориентирами.

Несмотря на высокий потенциал городских парковых территорий, на современном этапе они не отвечают всем необходимым аспектам идеальной модели «общественного пространства», как и другие точки социальной активности этих зон, так как их объекты культурно - досуговой сферы менее уникальны и разнообразны, и по сути идентичны друг другу. Возникновение новых привлекательных для горожан мест, их изучение и включение в иерархию, а также системный мониторинг развивающейся сети обеспечит возможность эффективного управления городскими процессами, с последующим улучшением качества окружающей среды в пространственном и социальном аспекте.

В ходе изучения определений становится очевидным необходимость раскрытия понятия качества городской среды, ее благополучия, ввиду того, что эффективность управления оценивается именно данными категориями. Качество городской среды по классификации Ф . Котлера и К . Асплунда является так называемым «мягким фактором » инвестиционной привлекательности места: жесткие факторы – это те, которые могут измеряться в более -менее объективных показателях . Мягкие факторы трудно поддаются измерению и представляют собой бо лее субъективные характеристики конкретного места. В систему качества городской среды и территорий входят несколько компонентов : ландшафт, в той или иной степени измененный человеком; природная среда , качество которой оценивают по степени отклонения ее физико-химических характеристик от состояния города или участка, находящихся в идеальных условиях и контролируемых

Министерством природных ресурсов и экологии РФ на основе поручения Правительству РФ, предусмотренного перечнем поручений Президента РФ от 29 февраля 2012 г. № Пр-534; городская среда, которая включает в себя элементы застройки и техногенной среды; население с его материальными и духовными потребностями.

Таким образом, анализ качества городской среды предусматривает анализ как измеримых, утилитарных элементов, так и трудноизмеримых, «эстетических» компонентов.

В настоящее время понятие «качество городской среды» как экономическая категория недостаточно исследовано и трактуется в зависимости от ситуации. Тем не менее наиболее общее определение этой категории сводится к способности городской среды удовлетворять объективные потребности и запросы горожан в зависимости от уровня социально-экономического развития территории [29]. Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что на качество городской среды также оказывают непосредственное влияние природно-климатические условия и географическое положение конкретной территории, можно заключить, что качество городской среды определяется совокупностью показателей, непосредственно характеризующие состояние той или иной территориальной организации. Основными из этих показателей являются состояние окружающей среды (экология), плотность застройки, транспортная доступность, благоустройство территории, обеспеченность социальной инфраструктурой, использование «зеленых» технологий, ресурсная обеспеченность, географическое положение и климатические условия. Перечисленные показатели определяют не только качество городской среды, но и оказывают существенное влияние на качество жизни и уровень человеческого потенциала. Похожие факторы выделяет Герберг Л.Я. [10] при этом, сопоставляя термины качества городской среды с более обобщенным качеством жизни.

В Российской Федерации Приказом Минрегиона России от 9 сентября 2013 г. № 371 утверждена методика оценки качества городской среды

проживания, что указывает на заинтересованность государства улучшать условия жизнедеятельности городского населения. Основным инструментом при разработке Методики послужил генеральный рейтинг привлекательности российских городов, разработанный Российским союзом инженеров по заданию Минрегиона России. Указанный рейтинг является комплексным, охватывает российские города с численностью населения более 100 тысяч человек и содержит характеристики городской социально-экономической инфраструктуры. В основе утвержденной Методики лежит использование постоянного набора показателей (индикаторов), характеризующих различные сферы городской среды.

Для оценки качества городской среды проживания отобран 41 показатель, которые объединяются в блоки по направлениям, образующие 13 индексов, на основе которых получен генеральный индекс привлекательности городов (ГИПГ): динамика численности населения; транспортная инфраструктура; природно-экологическая ситуация; доступность жилья; развитие жилищного сектора; демографические характеристики населения; инновационная активность; инженерная инфраструктура; кадровый потенциал; социальная инфраструктура; социальные параметры общества; благосостояние граждан; экономика города.

По мнению разработчиков Методики, планомерное проведение оценки качества городской среды, осуществляемой на постоянной основе, позволит:

- обеспечить объективность комплексной оценки муниципальных образований по критериям, определяющим уровень развития всех сфер жизнедеятельности города;
- создать эффективный прикладной инструмент для определения негативных и позитивных аспектов в развитии муниципальных образований;
- определить полюса роста на территории РФ с точки зрения условий, благоприятных для жизни населения, ведения бизнеса, инвестиций в недвижимость и т.д.

Сразу отметим, что в предложенном Министерством регионального

развития Российской Федерации перечне показателей только их часть характеризует непосредственно качество городской среды проживания , значительное количество индикаторов относится к общеэкономическим и демографическим.

Рассмотрев факторы, влияющие на качество городской среды, необходимо отметить, что оценка производится по географическому признаку, который учитывает климатические и другие особенности территории, уровень ее социально-экономического развития, что создает сложность сопоставления уровней качества различных субъектов, муниципальных образований.

Вопросам оценки качества жизни в городах посвящено большое количество зарубежных исследований. Практически все трактовки качества городской жизни включают параметры качества городской среды . Например, согласно индексу процветания городов, разработанному McKinsey Global Institute, градостроительная среда характеризуется с использованием показателей плотности населения , интенсивности использования общественного транспорта и степени озелененности общественного пространства. Оценку входящей в состав градостроительной среды социальной инфраструктуры предлагается проводить на основе бюджетных расходов на душу населения [60].

Еще одним комплексным индикатором , включающим оценку качества городской среды , является индекс городского развития, формируемый на основе показателей производства валового городского продукта , качества систем здравоохранения и образования, состояния инфраструктуры и количества образования твердых бытовых отходов [58].

В странах Евросоюза были внедрены такие методики индикации качества городской среды , как City Blueprint, European Green Capital Award, European Green City Index, Global City Indicators Programme, Indicators for Sustainability, Reference Framework for Sustainable Cities, STAR Community Rating System, Cities Statistics, Urban Ecosystem Europe, Urban Metabolism Framework и Urban

Sustainability Indicators, Indicators for sustainable cities. In-depth Report 12, Produced for the European Commission DG Environment by the Science Communication Unit, UWE, Bristol [67] В Китае с 2011 г. используется China Urban Sustainability Index. Учеными Австралии, Бразилии, Малайзии и ряда других стран предложены подходы, учитывающие региональную специфику [64]. Разные системы индикации отличаются, прежде всего, степенью дифференциации показателей, но в целом ориентируются на ключевые группы свойств – экологические, социальные и экономические.

С одной стороны, качество городской среды понимается как совокупность материальных благ, которые по тем или иным основаниям должны быть предоставлены жителям. С другой стороны, качество городской среды – это интегральная оценка развитости системы взаимодействий и взаимоотношений жителей города, своего рода гармоничность существования городского социума, определяющая уровень и возможности человеческого потенциала, формируемого в пределах городского пространства сообщества людей. Таким образом, оценка качества городской среды представляет собой зону поиска возможностей развития системы расселения, связанных с проблемой устойчивого развития, повышения эффективности использования ресурсов города, формирования долгосрочных стратегий.

Ильин И.Н. предлагает следующую систему критериев оценки [22]:

- 1) качество «каркасной» (базовой) инфраструктуры города - жилищной, инженерной, транспортной, социальной, экологической, историко-культурной;
- 2) качество городского пространства. В критерий включены наличие общественных зон и пространств; удобная и ориентированная на человека городская среда, основанная на благоустройстве и озеленении; интегрированность в ежедневную жизнь города культурного и исторического наследия; насыщенность объектами обслуживания и рекреационно-досуговыми элементами; сохранение уникального «лица» города и городских ландшафтов; благоприятность экологической обстановки;
- 3) безопасность и комфортность проживания и доступность услуг для

всех социально-демографических категорий населения: детей, пенсионеров, инвалидов, молодежи, работающих граждан, туристов и т. п.

Также возможно деление на уровни, которые акцентируют внимание на важном качестве городской среды как многослойность, многофункциональность (Рис.1). Предметное рассмотрение данных уровней указывает на объекты, включенные в городскую среду [25].

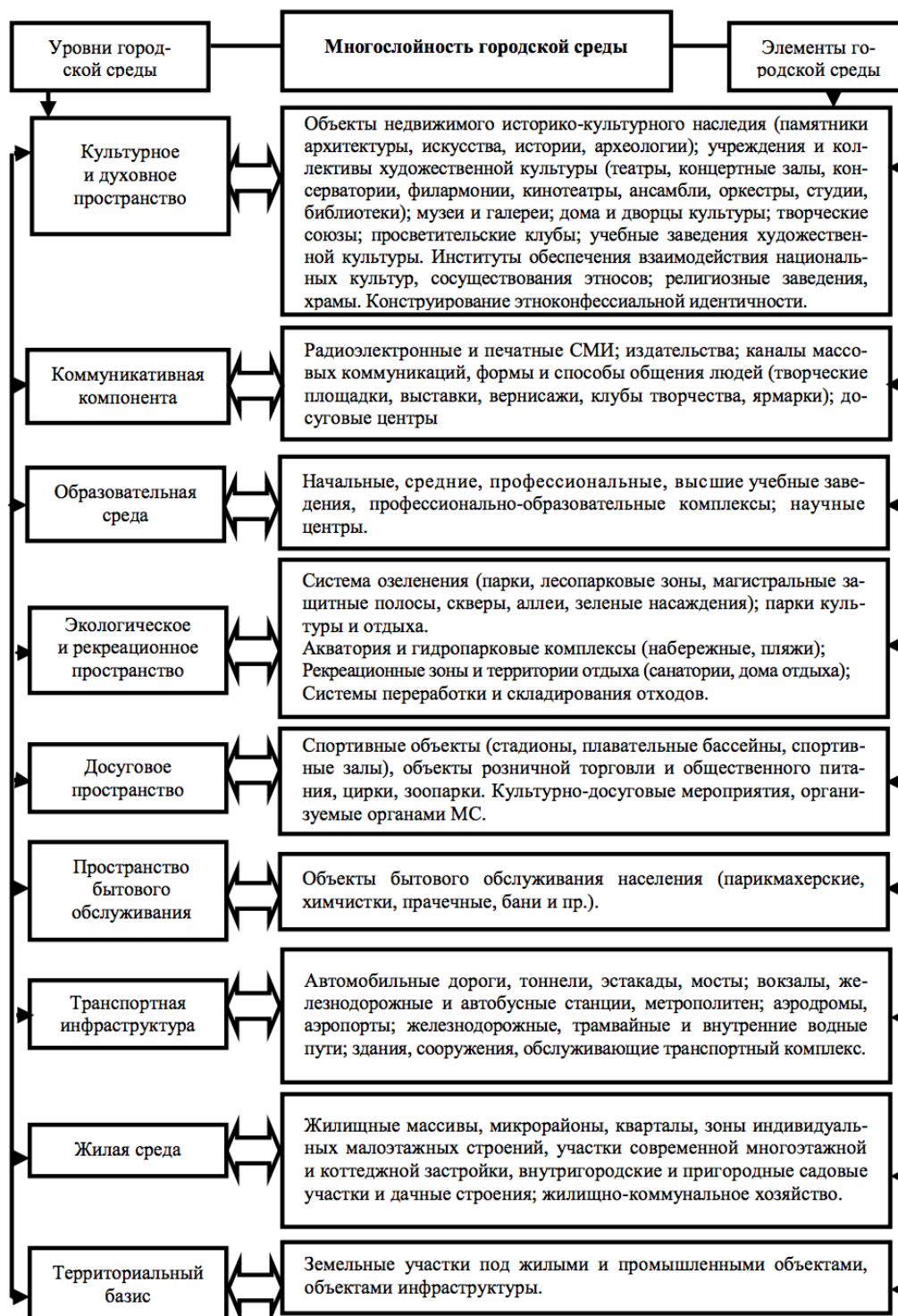


Рисунок 1 – Иерархия городской среды

Рассмотрев понятие городской среды, стало возможным выделить два основных подхода к ее определению. Обобщение позволило конкретизировать термин в контексте регулирования, сформулировать материальную основу, составляющую объект управления.

Выявление факторов, влияющих на качество городской среды, позволяет выделить основные характеристики, основывающиеся на особенностях социально-экономического, экологического развития территории, географических, климатических и исторических особенностях. Изучения отечественных и зарубежных систем оценки качества городской среды указывает на схожий подход, основывающийся на оценки выбранных индексов.

1.2 Отечественный и зарубежный опыт управления городской средой

В середине 90-х годов произошли заметные изменения в эпистемологии — наряду со статистическими исследованиями стали использоваться методы качественного анализа и интерпретации. Подчеркивалась важность субъективных переживаний по поводу городской среды, понимаемой как место человеческого существования. Традиции такого понимания проистекают от феноменологии М. Хайдеггера и Э. Гуссерля, а также работ архитекторов А. Мехрабиана, К. Норберга-Шульца по изучению «экзистенциального пространства», «привязанности к месту», образов места.

В нашей стране о необходимости создания архитектурной психологии как специальной дисциплины и направления исследований, в котором сопоставлялись бы предметно-пространственные характеристики городской среды, отдельных зданий и психологические параметры — восприятие, поведение, потребности, первым заговорил И. Н. Ткачиков в 1967 году. Это было время активного становления средового подхода в архитектуре [47].

При рассмотрении опыта регулирования городской среды необходимо обозначить современные тенденции, характерные для всех крупных современных городов: рост конкуренции за человеческий капитал с использованием преимуществ, связанных с безопасностью, экологией,

социальной инфраструктурой ; рост мобильности населения, бизнеса, производства; ориентация постиндустриальной экономики на креативных , деятельностных людей , которые предъявляют требования ко все большему спектру возможностей для собственной реализации в городе ; усложнение и разобщение городских сообществ; увеличивается значение таких сфер как образование, здравоохранение, которые становятся ключевыми элементами развития общественной жизни в городе ; возрастает автономия муниципалитетов, связанная с формированием финансовой политики , реализации стратегии социально-экономического развития города; снижается значение в экономиках городов производств, притом что происходит развитие инфраструктурных и сервисных секторов экономики; упорядочивается городское пространства, со стремлением к формированию компактного города, в том числе, за счет реконструкции уже освоенных ранее территорий ; развиваются агломерационные процессы, реурбанизация, развиваются все более и города-спутники; увеличивается количество инициатив, которые были бы направлены на решение экологических проблем целью улучшения качества жизни в городской среде ; увеличивается значение безопасности, становящейся основным фактором привлекательности городской среды.

Данные тенденции учитываются международными исследовательскими институтами, рейтинговыми агентствами и экспертными организациями, которые составляют глобальные доклады , в которых ведут рейтинги самых удобных для жизни городов мира. Наиболее известными из них являются Economist Intelligence Unit's «Liveability Ranking and Overview», Monocle's «Most Liveable Cities Index» [63], Mercer's «Mercer Quality of Living Survey»[62], PWC [57], PricewaterhouseCooper's «Cities of Opportunities» [59].

В последнее время подобные рейтинги стали составляться и в нашей стране. Например, Центр стратегических исследований Росгосстраха собрал отзывы более чем 11 тысяч жителей 36 городов России. Оказалось, что 79 % жителей российских городов полностью или в основном довольны качеством городской среды, они считают свой город вполне удобным для жизни [44]. С

2011 года Российским союзом инженеров ведется генеральный рейтинг привлекательности российских городов, в котором уже в 2012 г. сделан упор именно на привлекательность городской среды [45].

Рассмотрение городской среды в рамках диссертации в первой части данной главы выявило основную характеристику - многомерность, включающая множество компонентов, следовательно, необходимо выделить основные опорные точки регулирования. Из изученных компонентов регулированию может подлежать городское пространство в виде доступности услуг и архитектурно-художественный (внешний) облик. Административно-политическая функция в данной области состоит в формировании политической среды, осуществление деятельности, направленной на «управление физическим, социальным и информационным пространствами, включающими в себя соответственно территорию города, социальное пространство города и информационное пространство, проектирующееся на город» [40].

Задача муниципалитета в области регулирования городской среды состоит в формировании институциональной среды – системы права, морали, этики и соответствующих им непротиворечивых формальных и неформальных институтов, обеспечивающей экономическое развитие. Институциональная среда определяет основное направление развития системы, а также те ориентиры, на основе которых происходит формирование и отбор наиболее эффективных экономических и социальных институтов. Создание единого пространства ценностей – базовая характеристика институциональной среды. Ценностно-нормативные фундаменты у разных групп кардинально расходятся и не подразумевают существования друг друга. Поэтому формирование морально-этической среды как системы единых ценностей, выступающих источниками формирования основ поведения, становится приоритетным направлением [26]. Городское сообщество - это локальное полиструктурное соединение социально-территориальных общностей жителей города, которые обладает низкой степенью взаимозависимости в социальной жизни. Городское сообщество соединяет в себе множество социальных и культурных групп.

Локализация социальной жизни происходит в соответствии с социально-территориальными принципами проживания людей и сопровождается автономизацией индивидов [49].

Структура института может рассматриваться как совокупность трех элементов: целей, ресурсов, технологий. Цели формальных институтов, имеющих нормативно-правовое закрепление, формулируются государством и местными органами власти. Типичным примером институциональных целей является муниципально-правовой акт, обязательным элементом которого является предварительный раздел, в котором указываются основные цели. Цели неформальных институтов формулируются группами заинтересованных лиц, они могут быть прописаны в соответствующих кодексах поведения, а могут подразумеваться и существовать в устной форме. Под технологией института понимается набор правил и процедур, с помощью которых достигаются цели создаваемого института.

В исследовании особого внимания заслуживают вопросы, касающиеся механизма формирования организационно-правовой составляющей институциональной среды благосостояния, ее состояния, проблем и направлений развития. Данные отношения строятся благодаря институтам, регулирующим экономические стимулы благосостояния, т.е. правила и нормы, определяющие уровень и финансовых возможностей субъектов; институтам, которые регулируют социальные механизмы формирования и развития взаимоотношений. Данные институты охватывают все сферы координации социальной жизни субъектов: институт социальных сетей, институт общественного мнения, формирующий основу для распространения социальных норм и передачу социального блага. Особое значение имеет возможность доступа субъектов к социально-экономической инфраструктуре, которая дает возможность самореализоваться и саморазвиваться индивиду. Формы участия зависят, в первую очередь от значимости, интересов, целей экономических субъектов в хозяйственной деятельности; степени

концентрации прав собственности, позволяющие контролировать процессы и распоряжаться результатами хозяйственной деятельности [39].

Особую роль в институциональной среде имеют стандарты — это специально разработанные справочные руководства, которые применяются для облегчения и систематизации всех этапов проектирования. Стандарты носят рекомендательный характер, но на деле строго исполняются и высоко ценятся профессионалами в области городского планирования. Несмотря на то, что некоторые документы определяют довольно чёткие критерии элементов улично-дорожной сети, обычно у проектировщиков есть выбор: использовать стандартные решения или разработать особые детали.

Стандарты не существуют сами по себе — они опираются на сформулированное видение того, как город будет развиваться. Таким видением может быть, например, генеральный план. Хотя процесс благоустройства в разных странах различается, общие принципы во многом совпадают из-за схожести задач. В первую очередь это приоритет человека как субъекта городской жизни: современные города заявляют пешеходов и велосипедистов главными целевыми группами благоустройства. Автомобилисты подвергаются ограничениям, к которым относятся снижение скорости на дорогах, переоборудование парковочных пространств в общественные, ввод налогов на загруженность дорог и многое другое. Кроме того, большое внимание уделяется безопасности пешехода.

На этапе запуска проекта, развивающего городские территории, в обязательном порядке проводится предпроектный анализ, а по завершении работ происходит оценка того, как изменилось пространство. Характерно, что во многих городах активное участие в изменениях принимают сами горожане, а в некоторых — ещё и депутаты местных советов. Опыт зарубежного регулирования внешнего облика городской среды будет рассмотрен с точки зрения подходов к управлению в столичных городах.

К 1970-м годам во многих городах мира начался пересмотр качества уличной среды. Функции транзитного пространства стало недостаточно —

улицы должны были выступить местами для встреч, обмена знаниями, культурного досуга и городской жизни. В это время в активно развивающиеся городах осознается потребность к изменению отношения к городской среде.

В 1970-е годы Мельбурну состоял из монофункционального пустынного центра и густонаселённых пригородов, а настоящее звание самого удобного для жизни города — это результат последовательной политики введения Стратегического плана 1985 года (The 1985 Strategy Plan), который сформировал новое видение городского планирования и коммуникации с местными сообществами. В 1986 году вышел первый документ, регламентирующий развитие улично-дорожной сети вкупе с благоустройством зелёных зон — «Сети и озеленение» (Grids and Greenery). В первую очередь он определил типы городских пространств, встречающихся в Мельбурне: улица, бульвар, парк и другие. Во-вторых, предлагал решения по благоустройству этих пространств и ограничивал движение в центре города. Исследование Яна Гейла «Пространства для людей — 1994» (Places for People 1994) обозначило движение в сторону ориентированных на человека общественных пространств. Сейчас в городе действует Стратегия городского развития Мельбурна на 2013–2017 годы (Melbourne City Council Plan 2013–2017), декларирующая такие принципы, как «город для людей», «креативный город», «связный город» и другие. Документ, в свою очередь, делится на пять узконаправленных стратегий, среди которых Стратегия развития велосипедного движения (Bicycle Plan 2012–2016), Стратегия благоустройства парковок (CBD and Docklands Parking Plan 2008–2013), Стратегия дорожной безопасности (Road Safety Plan 2013–2017), Стратегия развития пешеходного движения и Транспортная стратегия (Transport Strategy 2012). Несмотря на то, что в городе отсутствует единое руководство по благоустройству улиц, все мероприятия и элементы городской среды стандартизированы и понятны. Большое внимание уделяется постоянной коммуникации между различными департаментами мэрии. Для управления проектами функционирует трёхчастная система менеджмента: группа управления, куда входят главы департаментов

и главные проектировщики; координационный комитет по благоустройству улиц, состоящий из специалистов в различных сферах; рекомендательная группа из высокопоставленных официальных лиц и руководителей внешних организаций. Бюджет для капитальных проектов продолжительностью в несколько лет определяется группой управления. Средства при этом поступают из городского бюджета и/или национального бюджета. Бюджет для проектов меньшего масштаба определяется координационным комитетом по благоустройству и финансируется из бюджета Мельбурна [61].

Полезная практика заключается в разработанной независимой общественной организацией Victoria Walks концепция аудита пешеходных маршрутов в оценке по шести критериям. Аудиторы заполняют специальный опросник, ставя баллы за качество реализации того или иного пешеходного отрезка. По результатам аудита аналитики организации готовят рекомендации для муниципальных властей о необходимости внесения тех или иных изменений.

В Париже как таковых стандартов благоустройства не существует, но есть Стратегический план перемещений (Plan de déplacements urbain, PDU) на 10 лет, который ставит конкретные цели по изменению моделей поведения горожан. В нём сформулированы основные задачи, такие как снижение загрязнения воздуха, повышение мобильности населения, качественное зонирование общественного пространства, стимуляция экономического развития и другие. Стратегический план определяет общую канву перемещений в городе, а проекты благоустройства остаются в ведении мэрии и создаются в рабочем порядке. С одной стороны, это позволяет всё время обновлять подходы к проектированию, с другой — создавать уникальную среду даже на самой маленькой улочке или площади. Несмотря на отсутствие стандартов, все проекты подчиняются общеевропейским нормам доступности, безопасности и защиты окружающей среды. Успех проектов благоустройства в Париже во многом связан с тем, что в компетенции ответственного департамента (Департамент транспорта и дорог) сосредоточено и капитальное

строительство, и программирование пространств, что позволяет оперативно влиять на ситуацию. Финансирование проектов осуществляется из бюджета мэрии округа или мэрии Парижа. Если мэрия округа не имеет достаточных средств, изыскиваются дополнительные источники финансирования — например, с помощью целевых программ. В Париже принято постоянно тестировать новые идеи на небольшом участке. После наблюдения в течение нескольких месяцев, а иногда и лет, если принцип доказал свою успешность, его начинают использовать на других территориях [56].

В Нью-Йорке действует «Руководство по проектированию улиц» (Street Design Manual), которое формулирует единый стандарт проектов благоустройства, список мероприятий и элементов городской среды. В США стандарты и руководства по проектированию улично-дорожной сети стали появляться ещё во времена Великой депрессии, когда массовое автомобильное движение только зарождалось. Нью-Йорк кардинально поменялся с конца 1970-х годов, став менее индустриализированным, однако инфраструктура города претерпела лишь незначительные изменения. В связи с этим во второй половине 2000-х годов власти города увидели необходимость в смене масштаба и качества улично-дорожной сети. Это намерение вылилось в разработку «Руководства по проектированию улиц», выпущенного в 2009 году. Документ в первую очередь раскрывает то, как проходит процесс благоустройства, и приводит список лиц, ответственных за каждый этап. Далее руководство обращается к стандартам проектирования, формирует дизайн-код — видение того, как должно выглядеть улично-дорожное пространство Нью-Йорка. В этой части формируются стандарты геометрии дорог и улиц, материалов, элементов освещения, уличной мебели, озеленения. В Нью-Йорке за реализацию проектов совершенствования инфраструктуры отвечают два подразделения: Департамент транспорта и Департамент проектирования и строительства. Первый играет ключевую роль в реализации краткосрочных проектов, а второй координирует капитальные проекты при поддержке первого. Финансирование проектов благоустройства осуществляется в основном из бюджета города.

Крупные проекты могут субсидироваться из национального бюджета и бюджета штата. Расходы на мелкую реконструкцию улично-дорожного пространства иногда ложатся на плечи малых предпринимателей. При оценке реализованных проектов используются не только количественные, но и качественные показатели на основе специально разработанных индексов. Индексы ежегодно отслеживают изменение показателей безопасности, популярности пространств, удовлетворённости граждан и уровня поддержки изменений [32].

Лондон — пример образцовых практик благоустройства. Справочник «Улицы: руководство» (Manual for Streets 2; MfS2) подробно инструктирует, как должен проходить процесс совершенствования улично-дорожной инфраструктуры. До конца 1970-х годов проектирование и благоустройство улиц опиралось на два документа: «Проектирование и планировка в районах городской застройки» (Design and Layout of Roads in Built-Up Areas) (1946–1966 годы) и «Дороги в городах» (Roads in Urban Areas) (1966–1977 годы). Эти нормы подвергались критике, потому что стимулировали рост объёма автотранспорта. Результатом борьбы за отход от идеи строительства новых дорог стало изданное в 1977 году руководство «Рекомендации по планированию дорог и тротуаров в жилых кварталах» (Residential Roads and Footpaths Layout Considerations; Design Bulletin 32; DB32). В начале 2000-х годов в обществе возник запрос на перенос главного акцента проектирования улиц с автомобилистов на пешеходов и местных жителей. В 2007 году Национальный департамент транспорта опубликовал справочник «Улицы: руководство» (Manual for Streets, MfS). Этот документ установил новые стандарты процесса проектирования, мероприятий по благоустройству и элементов средового дизайна. В настоящий момент действует второе издание справочника 2010 года, расширенное на все дороги и улицы в Англии и Уэльсе. Официальные лица, участвующие в процессе благоустройства, состоят на службе на всех уровнях власти — национальном, региональном и местном. Кроме того, немаловажную роль в проектах благоустройства играют

частные строительные компании. Проекты совершенствования улично-дорожного пространства могут субсидироваться из бюджетных средств (национального, общегородского бюджета или средств районных советов) и из средств частных инвесторов.

Одна из особенностей процесса благоустройства в Лондоне — повсеместное привлечение частных инвестиций. Здесь применяется механизм государственно-частного партнёрства — действует схема пошлины на инфраструктурное благоустройство района за счёт застройщика. Пошлина зависит от размера и типа новой застройки. Назначение расходов определяется после тщательных консультаций с местным населением и проведения публичных слушаний, например, средства могут идти на строительство доступного жилья и необходимой местному сообществу инфраструктуры.

Принципы и подходы к развитию города в целом и уличных и общественных пространств Торонто изложены во многих документах и положениях. Основу их составляет Официальный план Торонто (Toronto Official Plan), принятый в 2010 году. План постоянно подвергается изменениям — с течением времени, сменой актуальных городских нужд и требований общественности. Руководство «Принципы городского дизайна» (Urban Design Guidelines) переносит общие рекомендации, содержащиеся в Официальном плане Торонто, на следующий уровень и детализирует цели Плана, транслируя их в желаемые результаты — дизайн конкретных пространств и зданий. Руководство представляет две категории принципов: относящиеся ко всему городу и относящиеся к конкретным районам. За процесс развития города и его облик отвечает Департамент планирования города, который в связке с общественностью и другими департаментами определяет актуальные цели и городскую политику. Масштабные проекты городского благоустройства, как правило, финансируются за счёт бюджетов и/или бюджетных программ разного уровня. Могут использоваться различные схемы государственно-частного партнёрства. В случае небольших проектов используются как бюджетные средства, так и исключительно частные либо

их комбинация (ГЧП). Распространённый случай использования частного капитала — так называемые Зоны развития бизнеса (Business Improvement Areas), которые получают преференции при вложении в проекты благоустройства, ремонта или возведения стен, улучшения вида фасадов коммерческой недвижимости. В Торонто действует 81 такая зона. Посвящённое дизайну улиц «Руководство по уличному ландшафту» (Urban Design Streetscape Manual) является в большей степени справочным онлайн-ресурсом, нежели отдельным документом. Онлайн-система открыта для всех внешних пользователей. Потенциальный девелопер может осуществлять проект согласно содержащимся в системе рекомендациям, требованиям и вариантам обустройства конкретной улицы [32].

В Токио основным координатором создания комфортной городской среды является Bureau of Urban Development Tokyo Metropolitan Government. Законодательство позволяет японцам максимально благоустраивать территорию, и по закону не менее 20 % площади застраиваемого участка размером более 1 тыс. кв. м. должно быть озеленено растениями, а с учетом ограниченности места активно используется вертикальное озеленение[56]. Это вполне применимая практика в муниципалитетах с плотной коммерческой застройкой, при которой создаются локальные кварталы и в которых необходимо озеленение. Так же активно выстраивается диалог с жителями по согласованию перечня работ в общественных местах. Участниками являются местные власти, девелоперы, местное сообщество. Местные власти вправе устанавливать префектурные и муниципальные налоги для пополнения бюджета. В случае финансового кризиса местное правительство может издавать муниципальные облигации, а центральное правительство может выделять средства из центральной казны для поддержания жизнедеятельности общества. Основные расходы местных бюджетов идут на строительство, образование и благоустройство территории. Активно используется привлечение внебюджетных инвестиций, использование частно-государственного партнерства.

В России начало управления городской средой датируется XIX веком. Общественное благоустройство – фундаментальное полицейское понятие, известное в России со времен императора Николая Павловича. Сначала оно встречается в законодательном акте «Общие губернские учреждения» 1845 г., затем – в Высочайшем Указе от 15 августа 1854 г., предпосланного новому Уложению о наказаниях уголовных и исправительных. К сожалению, в последующее время – и в XIX в., и в XX в. – понятие общественного благоустройства практически исчезло как из законодательства, так и из научной терминологии. Оно содержится в законодательстве Временного правительства, в частности, в Постановлении «Об учреждении милиции» от 17 апреля 1917 г. наряду с такими понятиями, как «общественный порядок» и «безопасность». В учебнике А.И. Елистратова «Административное право РСФСР» этому понятию посвящена четвертая глава «Поддержание благоустройства и безопасности». Справедливо поставив благоустройство и безопасность рядом, А.И.Елистратов считал эти понятия тесно связанными, переплетающимися [20]. Определенное место понятие общественного благоустройства, как полицейская категория, нашло в работах видного ученого-административиста второй половины XX в. А.П. Коренева, поставившего его в тесные отношения с понятиями общественного порядка и общественной безопасности. «Многие вопросы общественного благоустройства ... существенно влияют на состояние общественного порядка и общественной безопасности» [19].

В общем плане благоустройство в России – это наличие необходимых материальных и нравственных условий для удобного и безопасного пребывания граждан в общественных местах. На подобные условия каждый гражданин имеет конституционное право. Статья 42 Конституции РФ указывает: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Понятие окружающей среды включает в себя понятие общественного благоустройства и, следовательно,

праву каждого гражданина корреспондирует обязанность государства благоустроить общественные места городов и других населенных пунктов.

Современная ситуация в области благоустройства в России в целом демонстрирует технико-эксплуатационные аспекты проблем благоустройства городской среды, состоящие в высокой изношенности и неудовлетворительной эксплуатации большинства объектов данной сферы. Дороги и придомовые территории требуют срочного ремонта и реконструкции. Сады, парки, газоны и другие зелёные объекты деградируют. Большинство пляжей, водоёмов и других территорий для отдыха населения нуждается в срочном восстановлении и уборке, а санитарное состояние территории в городах ухудшается. К экономико-организационным проблемам относятся отсутствие или слабое развитие конкурентной среды и неэффективная система управления городской средой. Особо следует подчеркнуть финансовые проблемы, которые заключаются в дефиците средств на содержание и развитие данной сферы. В связи с высокой социальной значимостью и бесплатным режимом предоставления услуг, основным источником дохода предприятий данной сферы является местный бюджет. Кроме того, в большинстве случаев предприятия данной сферы являются монополистами, что обусловлено сложившейся системой управления и хозяйствования. В данной сфере нет чёткого разделения функций управления и хозяйствования [27].

Кроме того, в последние десять лет основными источниками развития пространства в городах России были инвестиции в коммерческую недвижимость – объекты розничной торговли, офисные центры, складские комплексы, жильё. При этом отданное бизнесу формирование городских районов привело к фактическому исключению пространств для самовыражения, свободной коммуникации людей. Реализуемые проекты эксплуатировали существующие публичные территории и не создавали новых. Постепенно накапливался дефицит комфортных для горожан зон, как в центральных, так и в окраинных районах городов [12].

Необходимо подчеркнуть важность формирования новых социальных

проектов в области благоустройства. Положения новейших институциональных теорий исходит из того, что в обществе отсутствуют институты, которые перераспределяли бы доходы от природных ресурсов на социально важные направления в интересах общества. К сожалению, не существует одной универсальной эффективной системы регулирования структуры собственности для инфраструктурных проектов и инвестиций. В этой связи, необходимы государственные организационные структуры, занимающиеся регулированием участия частного капитала в инфраструктурных инвестициях, а также соответствующая политическая воля, способная реализовать такое регулирование на практике [65]. По мнению А. Аузана, необходимо «внедрять сложные схемы государственно - частного партнерства, создавать специальные общества для инвестирования в инфраструктуру, чтобы под гарантии государственных денег выпускать облигации и вкладывать частные деньги, например пенсионные, под государственные гарантии их доходности» [2].

Необходимо рассмотреть примеры реализации управления городской среды в городах России. Основные задачи по управлению территории можно разделить по субъектам: в интересах жителей - повышение качества городской среды; девелопера - рост капитализации недвижимости; властей – привлечение частных инвестиций в решение задач благоустройства территории, строительство отдельных элементов инфраструктуры, исполнение государственных и муниципальных программ, снижение общего уровня социальной напряженности, рост инвестиционной привлекательности территорий.

На данный момент в большинстве случаев городские органы управления Российской Федерации берут на себя всю полноту прав и обязанностей по содержанию территории и не справляются с этой задачей. Особо следует подчеркнуть финансовые проблемы, которые заключаются в дефиците средств на содержание и развитие данной сферы. Дело в том, что объекты благоустройства территории представляют свои услуги городу в целом. Они

находятся в собственности местных властей, которые выступают в роли ассоциированных представителей населения. В связи с высокой социальной значимостью и бесплатным режимом предоставления услуг, основным источником дохода предприятий данной сферы является местный бюджет. В данной сфере нет чёткого разделения функций управления и хозяйствования. Таким образом, сфера улучшения качества городской среды относится к числу важных объектов муниципального управления и характеризуется разнообразными видами деятельности и значительным разнообразием предоставляемых благ и услуг. При традиционно - ведомственном подходе решение конкретных задач текущего и капитального ремонта, уборки, сбора и удаления отходов и выполнения требований по озеленению, освещению и комплексному благоустройству территории возлагается на различные ведомственные службы города, отвечающие лишь за свой узкий участок работы, при этом весь комплекс задач координирует один департамент.

Например, задачами благоустройства занимаются следующими департаменты: в Нижнем Новгороде - Департамент благоустройства и дорожного хозяйства; в Самаре - Департамент городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара; в Новосибирске - Департамент транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии, Красноярске - Департамент городского хозяйства города Красноярска. Следовательно, комплексным благоустройством и распоряжением бюджетных средств занимаются департаменты, обслуживающие городское хозяйство и не имеющие в штате специалистов, способных формировать городскую среду с точки зрения социально-экономического развития, а только со стороны утилитарной обеспеченности.

Так же опыт формирования комфортной городской среды указывает на недостаточность привлечению внебюджетных средств, отсутствия в цепочке осуществления развития среды девелоперов, недостаточность привлечения бизнес структур. Факт необходимости изменения структуры управления

демонстрируют преобразования в данной сфере в таких городах как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, где созданы комитеты по благоустройству.

Показательно создание дирекции «Мосгорпарк» — государственного казённого учреждения в структуре Департамента культуры города Москвы, координирующего благоустройство и развитие парковых территорий культуры и отдыха. Так же дирекция имеет в своих полномочиях координацию взаимодействия органов исполнительной власти города Москвы, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей по вопросам использования и развития пешеходных зон общегородского значения города Москвы. Возникновение отдельной дирекции обусловлено масштабностью парков зон и необходимостью привлечения внебюджетных средств. Данное учреждение устанавливает паркам план по доходам и определяет размер субсидии для модернизации инфраструктуры. Парки оказывают услуги компаниям и организациям в части проведения мероприятий, фестивалей, праздников с предоставлением готовой инфраструктуры. Так же в перечне доходных статей находятся дополнительные сервисы как альтернатива платному входу: аренда территории для бизнеса сферы услуг, аренды оборудования и т.п. Доля собственных доходов парков составляет более 50 % от общей суммы, которую город тратит на их финансирование, в том числе благоустройство. Необходимо отметить, что исключительно за счет внебюджетных средств добиться самоокупаемости вряд ли возможно — в некоторых парках из-за большой площади слишком высокие расходы на содержание территории.

Пример города Москвы отлично демонстрирует необходимость выделения управления общественными пространствами в отдельную структуру, для того, чтобы облегчить нагрузку на местный бюджет в части содержания данных мест. Необходимо отметить еще один важный шаг — разработку стандарта содержания территорий города Москвы, который учитывает региональные особенности такие как сезонность, комплекс работ в зависимости от метеорологических условий, для территорий различного назначения [36].

Осознание возросших проблем во многих городских пространствах стало приходиться по мере очевидного отторжения человека с тех участков, которые ранее предназначались для его пребывания, включая рекреацию во дворах жилой застройки 70–90-х годов прошлого века и передвижение по городским улицам и площадям, где для пешеходов заметно сократилось транзитное пространство как результат расширения площадей, занятых стоящими машинами. Вопрос о качестве городской среды, независимо от того, создается ли она в условиях свободных территорий или формируется в процессе преобразования ранее освоенного пространства со сменой функции, становится одним из основных, так как именно по состоянию среды, ее оптимальной структуре и балансу природных и искусственных компонентов можно судить о степени социализованности и экологической устойчивости среды.

При этом концепция развития городов как мест удобных для жизни не отрицает требование экономической эффективности развития урбанизированного пространства. Города должны стать не только центрами притяжения человеческого капитала, но и быть привлекательными территориями для развития бизнеса, создающего материальный базис городского процветания.

Рассмотренный опыт столичных городов зарубежных стран указывает на общие черты:

- существует нормативно-правовая база регулирования городской среды, имеющая как рекомендательный, так и обязательный характер исполнения;
- адаптивность генеральных планов городов, что позволяет принимать необходимые, обоснованные изменения и реагировать на изменение внешних и внутренних факторов;
- детализированность объектов управления: во всех случаях документально зафиксированы компоненты городской среды и способы их регулирования;
- ориентированность на главного потребителя – жителя города;

- функционирования цепочки взаимодействия власть – бизнес – девелопер – общество;
- финансирование проектов происходит за счет консолидированного или местного бюджета в зависимости от масштаба проекта, государственно-частного партнерства, либо частных инвестиций, что характеризует многообразие форм осуществления проектов благоустройства и заинтересованность в реализации различных институтов;
- отлаженный механизм межведомственного взаимодействия и мероприятий по бюджетной росписи.

1.3 Современные подходы в формировании качественной городской среды

В Российской Федерации основные положения национальной стратегии по внедрению целенаправленной социально – экономической, финансовой и налоговой политики охраны окружающей среды и УР в условиях рыночных отношений были определены в 1994 г., а в 1996 г. в Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию были конкретизированы важнейшие целевые ориентиры – качество жизни, степень природоёмкости хозяйства, уровни экономического и экологического благополучия [7].

В связи с укреплением позиций городов как базовых элементов социально-экономического и политического развития регионов и стран все более остро встает вопрос о качестве жизни населения в них . Современные города сталкиваются с массой проблем , в числе которых – высокая экологическая и транспортная напряженность , повышенная плотность и хаотичность застройки , критический износ объектов инфраструктуры и дефицит энергоресурсов. Все перечисленные проблемы требуют планомерного решения, поэтому города как относительно замкнутые социо –эколого-экономические системы все чаще становятся объектом исследования представителей различных областей науки . На стыке экономики, социологии и архитектуры развивается новое научное направление , предметной областью

изучения которого является качество среды жизнедеятельности человека, в том числе и городской среды [37].

Немаловажными становятся подходы к управлению земельно-имущественными комплексами, которые опираются на базовые принципы управления. Таким подходом является урбосейвинг, характеризующийся следующими принципами [38]:

- город как объект урбосервейинга является открытой системой. Это означает, что городской земельно - имущественный комплекс должен рассматриваться как сложная система, состоящая из большой совокупности объектов недвижимости, и одновременно как элемент системы более высокого порядка – урбосистемы. Поэтому управление городской средой предполагает управление не отдельными объектами, а их взаимосвязанными комплексами;

- система управления должна быть ориентирована на удовлетворение потребностей населения. Это означает, что главная цель управления городом – достижение высоких стандартов качества городской среды, являющейся важнейшим фактором качества жизни населения города;

- главными источниками роста урбосистемы являются люди. Этот принцип означает, что именно человеческий капитал обеспечивает развитие и процветание города. Следовательно, город должен стать центром притяжения человеческого капитала, т.е. территорией, привлекательной для жизни и работы;

- целью должна быть максимизация городских доходов. Это означает, что городской земельно-имущественный комплекс является главным активом экономики урбосистемы, содержащим значительный потенциал роста неналоговых доходов местного бюджета.

Высокий уровень занятости населения обеспечивает стабильные доходы домохозяйств, следовательно, спрос на товары и услуги, что повышает рентабельность бизнеса и делает территорию инвестиционно-привлекательной.

В концепции урбосервейинга можно выделить несколько блоков, характеризующих самостоятельные направления управленческой деятельности

на территории города.

Бюджетирование – это процесс планирования, формирования, утверждения и исполнения городского бюджета как финансовой основы реализации полномочий муниципальных органов власти по созданию комфортной городской среды и развитию территории. Наполнение и эффективное использование городского бюджета – это цель городского управления и, одновременно, средство решения городских проблем.

Градопланирование – это разработка схем и моделей пространственного развития города: схем территориального планирования, генеральных планов, проектов планировки, проектов улично-дорожной сети.

Градорегулирование – это формирование нормативно-правового базиса существования и развития города: разработка нормативно-правовых актов, градостроительных регламентов, региональных нормативов градостроительного проектирования.

Градоустройство – это деятельность по развитию городской территории, включая землеустройство, градостроительное зонирование территории города, инженерную подготовку и пр.

Градостроительство – это комплекс действий по проектированию и застройке городских территорий. Градостроительная деятельность формирует градостроительную среду – важнейший элемент городской среды жизнедеятельности человека.

Урбосервейинг предполагает управление факторами, обеспечивающими привлечение человеческого и инвестиционного капитала в городское экономическое пространство. Территории с высокой инвестиционной активностью, как правило, характеризуются высоким качеством городской среды, поскольку развитие бизнеса создает места приложения квалифицированной рабочей силы, обеспечивает наполнение местного бюджета. В свою очередь, высокоинженерную защиту территорий, благоустройство, обеспечение безотказной работы городской инфраструктуры.

Реализация подхода урбосервейинга как профессиональной

управленческой деятельности в целях наилучшего и наиболее эффективного использования городского земельно-имущественного комплекса в интересах городского сообщества позволит обеспечить развитие и поддержание качественной городской среды. Тем самым, повысить конкурентоспособность городов в глобальной конкуренции.

Формирование качественной городской среды связано с внедрением новых подходов в систему муниципального управления, включая принципы циклов улучшений Шухарта -Деминга (цикл PDCA) – планируй (plan), делай (do), проверяй (check), действуй (act), приведенных в ГОСТ Р ИСО 9004-2001. Это означает, что добиться необходимого качества городской среды можно лишь в рамках осуществления планомерной деятельности – от замысла до контроля исполнения.

Внедрение стандартов качества городской среды становится одним из главных подходов к ее регулированию. В институте урбанистики выделяют такие принципы как функциональное разнообразие, комфортности городской среды, комфортной мобильности, комфортной среды общения, гармонии с природой [34]. Основные задачи по управлению территории можно раздетить по субъектам: в интересах жителей - повышение качества городской среды; девелопера - рост капитализации недвижимости; властей – привлечение частных инвестиций в решение задач благоустройства территории, строительство отдельных элементов инфраструктуры, исполнение государственных и муниципальных программ, снижение общего уровня социальной напряженности, рост инвестиционной привлекательности территорий. Необходимо добавить, что необходим внесистемный контроль, которым может быть агентство по развитию городских территорий, в интересах которых формирование команды профессионалов по решению сложных городских проблем. В состав агенства могут входить органы исполнительной власти, местного самоуправления, представители бизнеса, девелоперы, управляющие компании, университеты, общественные организации.

Немаловажным в цепочке достижения качества городской среды

становится участие девелопера. Механизм удержания качества основывается на контроле девелопером реализации проекта до и после передачи земель застройщику, участия в согласовании проектной документации. Говоря об этапах политики девелопера можно говорить о двух основных пунктах. Первым является маркетинговое зонирование территории – ранжирование территории по величине эффекта для политики удержания качества. Можно выделить зону свободной застройки - территория отдается под самостоятельное освоение застройщика, зону согласованной застройки - согласование с девелопером разрабатываемой застройщиками градостроительной и проектной документации, зону ответственной застройки - девелопер самостоятельно разрабатывает градостроительную, а в некоторых случаях и проектную документацию. Вторым пунктом становится заключение ковенантного соглашения между девелопером и покупателем земельного участка. При этом требования девелопера - обязующие условия в области качества городской среды - включается в договор купли - продажи земельного участка.

Данный подход к застройке территорий видится наиболее благоприятным, но существуют проблемы российского градоустройства как связанного комплекса строительной, жилищной и градостроительной отраслей требуют институциональных реформ на федеральном уровне.

Основная проблема развития градоустройства в России – это неполноценный статус правовых основ градостроительной деятельности. Градостроительный кодекс рассматривается как инструмент упорядочения законодательства в строительстве, хотя первоначальная идеология градостроительного кодекса в другом – в подчинении строительного комплекса интересам развития территорий. Внесение поправок в кодекс в последние годы говорит о превалировании строительного комплекса над градостроительством. Значение институтов территориального планирования нивелировано, передача полномочий местных властей в части градостроительства на региональный уровень только усугубляет ситуацию.

Также стоит отметить непонимание роли института генерального плана, схемы территориального планирования и правил землепользования и застройки (ПЗЗ). Они рассматриваются как инструменты повышения эффективности деятельности строительного комплекса. Также и в части территориального планирования федеральный центр видит необходимость синхронизации документов территориального планирования и схем тепло- и водоснабжения, водоотведения муниципальных образований и в разработке связанных с ними инвестиционных программ ресурсоснабжающих организаций. Данные меры направлены на облегчение планирования нового строительства как на застроенных территориях, так и на свободных землях. Систематизация в данной области является необходимостью для рационального проектирования и развития городских территорий, в том числе общественных пространств.

До 2014 года вопросы территориального планирования относились к полномочиям Министерства регионального развития, но после ликвидации ведомства его полномочия были разделены между Минэкономразвития и созданным в 2013 году Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства. Социальное и экономическое планирование муниципальных образований было отнесено к министерству экономического развития, а регулирование градостроительного зонирования – министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства, тем самым вопросы взаимосвязи и документов планирования и самого процесса планирования и реализации мероприятий развития были разнесены, что должно отрицательно сказываться на качестве управления территориями.

Основной интерес Минстроя – это мягкая реорганизация строительной отрасли через разработку стандартов, нормативов, внедрения реестров и т.п., то есть упорядочивание существующих институтов. Цель, если за нее принять реорганизацию, достигается с помощью инструмента государственного регулирования и контроля.

Проект Минстроя «ЖКХ и комфортная городская среда» двухаспектный проект, представляющий новый подход к благоустройству российских городов.

Первый аспект - касающийся благоустройства и внешнего облика городов. И второй - затрагивающий принципы планировки и застройки городских кварталов. Новый подход к благоустройству, по замыслу Минстроя, будет включать в себя дизайн-код городов различного типа, методические рекомендации по реализации мероприятий благоустройства, отдельные рекомендации для каждого региона страны.

Еще одно и важное изменение, которое привнесет федеральный стандарт – это разработка новых требований к планировке кварталов, как уже существующих (здесь ожидается преобразование застроенных территорий), так и планируемых. Преобразование застроенных территорий включает два варианта. Первый - «обычное» благоустройство по новым стандартам – условные косметические изменения, которые включают в себя требования к вывескам, рекламе, дворам, детским площадкам и т.п. Второй - комплексное развитие территорий, которое предполагает реконструкцию застроенных территорий, то есть внесение новых планировочных решений в сложившуюся застройку.

При рассмотрении административных подходов к формированию и регулированию качественной городской среды, необходимо отметить, что первоочередным является реализация горожанами своего права на город, то есть достижение цели создания такой среды – политическое явление и зависит от развития гражданского самоуправления. Таким образом, основой государственной политики в области градостроительства должен стать адаптивный подход, который рассматривает город как производителя услуг для горожан. При таком подходе управление городом не может быть зажато бюрократическими ограничениями, иначе город не сможет адекватно и быстро реагировать на вызовы, возникающие перед ним. Если город – это сервисное пространство, то, как любой сервис, он оценивается с помощью специализированной системы показателей на основе реакции потребителей, которая включает в себя, естественно, и право на самоуправление.

Перспективный метод преобразования видится в масштабной

градостроительной деятельности в условиях современного развития городов России с необходимым теоретическим обоснованием альтернативного подхода к преобразованию городских пространств с позиций достижения тех качеств, которые могут быть обеспечены только при включении многокомпонентной среды.

В числе принципов, составляющих основу такого метода, можно обозначить такие, как:

- приведение в соответствие структуры городских пространств и изменившегося характера их использования;
- принцип биопозитивности – последовательное увеличение компонентов живой природы в структуре городских открытых пространств;
- принцип образной идентичности;
- создание городской среды, обладающей индивидуальностью и образным разнообразием;
- принцип социальной направленности – формирование городской среды, обеспечивающей реальные нужды населения и отвечающей интересам различных возрастных и социальных групп.

По итогам исследования вопросов данной главы были получены следующие выводы:

- основа привлекательности и комфортности городской среды обеспечивается каркасной инфраструктурой, которая является материальной основой города и создается в долгосрочном историческом периоде его развития, обеспечивает потенциал устойчивого развития города и включает большое количество объектов, находящихся в муниципальной собственности поселения;
- городское пространство моделирует поведенческие модели горожан и закладывается в процессе разработки документов территориального планирования, которые закрепляют балансы функционального использования территории, определяют потребность и размещение объектов всех видов инфраструктуры;
- отмечается один из основных и нерешенных вопросов - разделение

структур по управлению и содержанию городских территорий в общем и общественных пространств в частности;

- зарубежный опыт и столичные преобразования показали, что инвесторы, девелоперы, бизнес являются необходимым звеном в формировании комфортной городской среды ввиду привлечения внебюджетных средств;

- повышение конкурентоспособности городов в глобальной конкурентной борьбе за экономические ресурсы, превращение городов в места удобные для жизни и привлекательные для ведения бизнеса являются важнейшими задачами городского управления и условием процветания урбанизированных территорий;

- проблема развития территорий, в том числе городов, на федеральном уровне подменяется регулированием строительной сферы, в подчинении интересам которой находится градостроительство. Город, городская среда и качество жизни при таком подходе не являются приоритетными направлениями для государственной политики;

- преодоление существующей разобщенности в деятельности градостроителей, архитекторов, дизайнеров и строителей, девелоперов, местных властей, призванных обеспечить востребованные качества формируемой городской среды, трудно представить без совершенствования подходов к институциональному регулированию вопросов обустройства городской территории, которые должны решаться в обязательном порядке с включением в условия приемки объектов вопросов благоустройства.

- изучение подходов к благоустройству городской среды позволяет проследить динамику изменений в сторону социализации подходов. Целевая группа – городское сообщество – несколько выпадает из принципов регулирования, так как основные подходы основываются на формировании нормативной документации. Так же, необходимо отметить, что местные власти вынуждены принимать нормативные акты на основании федеральных документов, что не учитывает особенности территории;

— высокое качество городской среды способствует формированию разносторонней личности, повышая уровень человеческого потенциала. Также оно способствует повышению инвестиционной привлекательности города и , как следствие, росту инвестиционного статуса территории. Таким образом, чем выше качество городской среды, тем выше уровень человеческого потенциала и инвестиционная привлекательность территории, а значит, выше конкурентоспособность города и региона на глобальных рынках труда, капитала, товаров. В свою очередь , укрепление конкурентных позиций территории влечет за собой приток квалифицированных трудовых ресурсов и капитала, являющихся основными факторами экономического роста.

2 Система институционального регулирования городской среды

2.1 Анализ нормативно-правового регулирования внешнего облика городской среды

Конституция РФ, признавая Россию правовым и социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, исходит из необходимости гарантирования единства конституционно-правового статуса личности на всей территории страны и, соответственно, социально-территориального равноправия граждан. Это предполагает, в свою очередь, позитивную ответственность государства в лице всех органов и уровней публичной власти, прежде всего наиболее приближенных к населению, за обеспечение нормальных условий жизни и деятельности людей соответственно их расселению, чтобы каждый человек по месту жительства мог в не меньшей степени, чем иные сограждане, воспользоваться всем комплексом жизненно важных материальных и духовных благ [8].

Необходимо рассмотреть вопрос нормативно - правового регулирования городской среды, который обеспечивает целый ряд нормативных требований и рекомендаций федерального, регионального и муниципального значения.

Одним из главных регулирующих документов отрасли является Градостроительный кодекс РФ (ГрК РФ), который определяет градостроительную деятельность, как деятельность по развитию территорий, в том числе городов и иных поселений, осуществляемую в виде территориального планирования, градостроительного зонирования, планировки территории, архитектурно-строительного проектирования, строительства, капитального ремонта, реконструкции объектов капитального строительства, эксплуатации зданий, сооружений [13, ст. 43]. На муниципальном уровне градостроительная политика осуществляется в форме территориального планирования, обязывающего органы местного самоуправления составлять генеральные планы и схемы территориального планирования с целью

отображения границ земель различных категорий и определения участков размещения объектов капитального строительства . Территориальные планы муниципальных образований должны органически встраиваться в планы размещения объектов, контролируемых на различных уровнях государственного управления.

Так же важным документом, рассмотренным в статье 30 ГрК РФ в области регулирования городской среды являются Правила землепользования и застройки, которые разрабатываются в целях [13, ст. 30]:

1) создания условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия;

2) создания условий для планировки территорий муниципальных образований;

3) обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства;

4) создания условий для привлечения инвестиций, в том числе путем предоставления возможности выбора наиболее эффективных видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства.

В данных правилах устанавливаются расчетные показатели минимально допустимого уровня обеспеченности территории объектами коммунальной, транспортной, социальной инфраструктур и расчетные показатели максимально допустимого уровня территориальной доступности указанных объектов для населения в случае, если в границах территориальной зоны, применительно к которой устанавливается градостроительный регламент, предусматривается осуществление деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории [53]. На муниципальном уровне Правила землепользования и застройки и проект решения о внесении изменений утверждаются городским Советом депутатов. Важным субъектом, осуществляющим следующие

полномочия в области землепользования и застройки является, Глава города [41]:

- 1) принимает решение о подготовке документации по планировке территории;
- 2) принимает решение о предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка или объекта капитального строительства или об отказе в предоставлении такого разрешения;
- 3) принимает решение о предоставлении разрешения на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства или об отказе в предоставлении такого разрешения;
- 4) утверждает местные нормативы градостроительного проектирования;

Администрация города в свою очередь координирует деятельность органов и территориальных органов администрации города по вопросам землепользования и застройки.

В вопросе регулирования городской среды данные правила важны определением зон застройки. В рамках данной диссертации представляют интерес как зоны рекреационного назначения (Р): зоны рекреационные лесопарковые (Р-1); зоны территорий спортивного назначения (Р-2); зоны городской рекреации (Р-3); зоны зеленых насаждений (З): зоны зеленых насаждений общего пользования (З-1); зоны иных зеленых насаждений (З-2); зоны естественных природных ландшафтов (Л).

Рассматривая вопрос зонирования необходимо отметить вопрос доступа на земельный участок. Статьей 262 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) определено, что граждане «имеют право свободно, без каких-либо разрешений находиться на не закрытых для общего доступа земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником

соответствующего земельного участка. При этом, если земельный участок не огорожен либо его собственник иным способом ясно не обозначил, что вход на участок без его разрешения не допускается, любое лицо может пройти через участок при условии, что это не причиняет ущерба или беспокойства собственнику» [14].

Для создания общественных пространств необходимо разработка концепции пребывания на территории: определение функциональной насыщенности, целевых групп, сценария деятельности. При формировании дизайн-проекта необходимо соблюдать нормативные требования. Так, СНиП III-10-75 «Благоустройство территории» и СП 82.13330.2015 «Благоустройство территории» распространяются на проектирование новых и реконструкцию существующих территорий благоустройства и озеленения и включают основные требования проектных решений, рекомендуемых параметров и необходимых минимальных сочетаний элементов благоустройства при их планировке в различных функциональных зонах и территорий. Детализация требований осуществляется при разработке региональных и местных нормативов проектирования с учетом их природно-ресурсного потенциала. Правила должны соблюдаться при производстве и приемке работ по благоустройству территории, включая подготовку их к застройке, работы с растительным грунтом, устройство внутриквартальных проездов, тротуаров, пешеходных дорожек, площадок, оград, открытых плоскостных спортивных сооружений, оборудование мест отдыха и озеленение. Правила распространяются на работы по благоустройству территорий и участков размещения объектов, зданий и сооружений: жилых; общественно-деловых; производственных; транспортных; инженерных инфраструктур; рекреационных и особо охраняемых территорий поселений. В свою очередь СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» формирует требования к размещению зон кратковременного массового отдыха.

Состав проектной документации, а так же компетенция органов архитектуры и градостроительства в области проектирования формулирует Федеральный закон от 17.11.1995 №169-ФЗ «Об архитектурной деятельности Российской Федерации». Уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти по координации деятельности в области архитектуры и градостроительства и соответствующие органы субъектов Российской Федерации образуют единую систему исполнительной власти в области архитектуры. Органы архитектуры и градостроительства осуществляют свою деятельность на основании градостроительного законодательства и соответствующих положений об органах архитектуры и градостроительства. Вышеуказанная система власти осуществляет разработку и реализацию государственной политики в области архитектуры, координирует работу органов архитектуры и градостроительства, обеспечивает разработку нормативных правовых актов. В свою очередь органы местного самоуправления могут быть наделены полномочиями по регулированию архитектурной деятельности. Контроль за реализацией указанных полномочий осуществляют уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти по координации деятельности в области архитектуры и градостроительства и соответствующие органы субъектов Российской Федерации. Органы, ведающие вопросами архитектуры и градостроительства, возглавляют главные архитекторы, кандидатура которого отбирается в установленном порядке на конкурсной основе и утверждается соответствующим органом исполнительной власти [50].

Важным видится Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации», который вносит в пункт 19 части 1 статьи 14 обязательные требования «предъявляемые к собственнику или иному законному владельцу зданий (включая жилые дома), сооружений и

земельных участков, на которых они расположены, по содержанию таких объектов, а также по участию в благоустройстве прилегающих к ним территорий, границы которых устанавливаются в соответствии с правилами, определенными Правительством Российской Федерации, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения, порядок участия собственников зданий, сооружений и земельных участков в благоустройстве прилегающих территорий». Организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использование, охрана, защита, воспроизводство городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения также регулируются вышеназванными поправками.

В Федеральный закон от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» вносится дополнение в статью 61 следующего содержания: «Озеленение территории муниципальных образований осуществляется в соответствии с правилами благоустройства территорий, утвержденных органами местного самоуправления». Данные изменения являются важными ввиду необходимости регламентации порядка содержания пространств города, немалую часть которых занимают частные объекты, на которые муниципалитет не имел механизма воздействия для формирования единой художественной концепции.

Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годы» (далее – закон о бюджете) на 2017 год предусмотрено выделение средств из федерального бюджета для предоставления субсидий на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды. В соответствии с приказом Минфина России от 1 июля 2013 г. № 65н «Об утверждении Указаний о

порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» подлежат отражению расходы на проведение мероприятий по содержанию территории муниципального образования, а также по проектированию, созданию, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышении комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории, включая расходы на освещение улиц, озеленение территорий, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм.

Одной из главных государственных программ, связанных с развитием благоустройства территорий, является программа «Формирование комфортной городской среды», получение субсидий по которой возможно при соблюдении правил, которые устанавливают порядок, цели и условия предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды. В 2018 году Субсидии из федерального бюджета предоставляются на реализацию мероприятий по благоустройству территорий муниципальных образований, в том числе территорий муниципальных образований соответствующего функционального назначения (площадей, набережных, улиц, пешеходных зон, скверов, парков, иных территорий), дворовых территорий.

Важно отметить, что перечень муниципальных образований-получателей субсидии определяет субъект Российской Федерации самостоятельно. При этом в обязательном порядке в перечень получателей субсидии включаются муниципальные образования – административные центры субъектов Российской Федерации и монопрофильные муниципальные образования. Объекты, входящие в категорию озелененных и лесных территорий общего пользования, имеют самостоятельное финансирование и входят в титульный

список проектирования и строительства как самостоятельные объекты и финансируются из городского бюджета. Озелененные территории ограниченного пользования финансируются за счет того объекта, при котором они создаются. Озеленение микрорайонов, кварталов, групп жилых домов, отдельных зданий и сооружений входит в стоимость общестроительных и проектных работ как раздел сводной сметы. Озеленение территорий промышленных и научно-производственных организаций осуществляется за их счет. Объекты, входящие в категорию озелененных территорий специального назначения, могут иметь адресное финансирование или финансироваться как объекты озеленения ограниченного пользования.

Рассмотрев механизм финансирования благоустройство общественных пространств, необходимо акцентировать внимание на роли муниципальной власти на примере города Красноярск. Одним из главных документов является Устав города, который формулирует создание условий для массового отдыха жителей города и организацию обустройства мест массового отдыха населения. Уставом определяется утверждение правил благоустройства территории города, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий, сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; утверждение местных нормативов градостроительного проектирования города, ведение информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории города, резервирование земель и изъятие земельных участков в границах города для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля в границах города, осмотров зданий, сооружений и выдача рекомендаций об устранении выявленных в ходе таких осмотров нарушений; утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории города, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно

установленных рекламных конструкций на территории города, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом «О рекламе».

В 2017 году в Красноярске был принят ряд важных документов, влияющих на внешний облик городской среды. Наиболее значимые из них Архитектурно-художественного регламента улиц города Красноярска, подлежащих ремонту (капитальному ремонту) и изменения к Правила благоустройства территории города Красноярска, утвержденного советом депутатов от 25.06.2013 №В-378.

Правила благоустройства территории города Красноярска (далее - Правила) устанавливают требования в сфере благоустройства территории города Красноярска. К деятельности по благоустройству территорий города Красноярска относится разработка проектной документации по благоустройству территорий, выполнение мероприятий по благоустройству территорий и содержание объектов благоустройства.

Организация работ по благоустройству территории города обеспечивается администрацией города, администрациями районов, собственниками и (или) уполномоченными ими лицами, являющимися владельцами и (или) пользователями земельных участков, зданий, строений и сооружений, если иное не установлено законодательством.

Данный документ устанавливает порядок и механизмы общественного участия в процессе благоустройства, такие как открытое обсуждение проектов благоустройства территорий, а также открытое и гласное принятие решений касающихся благоустройства и развития территорий с учетом мнения жителей соответствующих территорий и иных заинтересованных лиц; информирование о задачах и проектах в сфере благоустройства и комплексного развития городской среды осуществляется по средствам размещения соответствующей информации в сети Интернет. Общественное участие в процессе благоустройства территории реализуется в следующих формах:

- совместное определение целей и задач по развитию территории, инвентаризация проблем и потенциалов среды;

- определение основных видов активностей;
- консультации в выборе типов покрытий, с учетом функционального зонирования территории;
- консультации по предполагаемым типам озеленения;
- участие в разработке проекта, обсуждение решений с архитекторами, ландшафтными архитекторами, проектировщиками и другими профильными специалистами;
- одобрение проектных решений участниками процесса проектирования и будущими пользователями, включая местных жителей, собственников соседних территорий и других заинтересованных лиц;
- осуществление общественного контроля над процессом реализации проекта;
- осуществление общественного контроля над процессом эксплуатации территории.

Общественный контроль является одним из механизмов общественного участия и осуществляется любыми заинтересованными физическими и юридическими лицами, в том числе с использованием технических средств для фото-, видеофиксации, а также интерактивных порталов в сети Интернет. Информация о выявленных и зафиксированных в рамках общественного контроля нарушениях в области благоустройства направляется для принятия мер в уполномоченный орган исполнительной власти муниципального образования или на интерактивный портал в сети Интернет.

Контроль за соблюдением настоящих Правил осуществляется органами администрации Красноярска в соответствии с административным регламентом осуществления муниципального контроля в сфере благоустройства. Полномочия по осуществлению муниципального контроля в сфере благоустройства осуществляются в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», иными федеральными законами и принятыми в

соответствии с ними законами и иными нормативными правовыми актами Красноярского края, муниципальными нормативными правовыми актами. Данный контроль обязует физические и юридические лица соблюдать чистоту и порядок на территории города; юридические лица и индивидуальные предприниматели обязаны заключить соглашения с органом местного самоуправления Красноярска о благоустройстве объектов недвижимого имущества и земельных участков, находящихся в их собственности (пользовании), не позднее 2020 года за счет средств указанных лиц. Привлечение граждан и должностных лиц к ответственности за нарушение настоящих Правил благоустройства осуществляется в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, другими законодательными актами Российской Федерации, Законом Красноярского края от 02.10.2008 № 7-2161 «Об административных правонарушениях».

Архитектурно-художественный регламент улиц города Красноярска, подлежащих ремонту (капитальному ремонту) (далее – улицы города), устанавливает требования к цветовому решению, материалу, внешнему облику объектов благоустройства, размещаемых на улицах города, за исключением заборов. Посредством данного документа на улицах города обеспечиваются: открытость и проницаемость территорий для визуального восприятия, условия беспрепятственного передвижения населения, включая маломобильные группы, достижение стилового единства.

Рассмотрев нормативную документацию, определяющую требования к развитию городской среды, следует определить, как выявлять городские общественные территории. Согласно общим рекомендациям к процессу инвентаризации территории поселений, городских округов в целях формирования муниципальных программ формирования современной городской среды на 2018 – 2022 гг необходимо формулировать вид общественной территории (площадь, набережная, парк, пляж и т.д.); определять ее площадь в квадратных метрах и площадь зданий, строений, сооружений, расположенных в границах территории; указывать информацию о

правообладателях земельных участков, образующих общественную территорию и перечень и описание элементов благоустройства, расположенных в пределах общественной территории. Для этого сформирован классификатор элементов благоустройства, в котором представляют интерес следующие пункты:

- 1) класс «Элементы озеленения»: газон, цветник, дерево, живая изгородь, кустарник, вертикальное озеленение;
- 2) класс «Плоскостные и линейные»: автопарковка, детская площадка, площадка для выгула собак, спортивная площадка, велодорожка, Контейнерная площадка, велопарковка, тротуар, дворовой проезд;
- 3) класс «МАФ»: накопитель ТКО, оснащение детских площадок, скамья, стол, спортивный инвентарь, беседка, терраса, навес, фонтан;
- 4) класс «Иное»: пандус, устройство преграждения пути, светильник, информационный стенд, ограждение, водоем, люк подземных коммуникаций, опоры ЛЭП.

В классификаторе определяются требования к указанию характеристик, такие как площадь, тип, состояние, материал, габариты и т.п.

Рассмотрев аспекты нормативно - правового регулирования городской среды, можно сделать вывод о том, что система является строго иерархизированной и не предполагает широкого участия общественности в принятии стратегических градостроительных решений, закрепляя эту способность исключительно за органами власти. Так же необходимо отметить главенствующую роль муниципальных органов власти в определении внешнего облика городской среды. Федеральные нормативы и рекомендации носят обобщающий характер, в то время как регламенты и правила конкретизируют параметры общественных пространств относительно проектирования и содержания объектов. При этом нарушение правил, утвержденных городским Советом депутатов и Главой города, не влечет за собой существенной ответственности и ограничивается административным наказанием. Как следствие, в городе наблюдается отсутствие стилевого однообразия, ввиду

незначительной ответственности наказания, что негативно сказывается на архитектурно-художественном восприятии города и мнении каждого жителя.

Систематизация нормативно-правовых актов, регулирующих городскую среду представлена в Приложении Б.

2.2 Полномочия органов местного самоуправления в регулировании внешнего облика городской среды

Под местным самоуправлением (МСУ) понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть публичных дел и управлять ими, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного населения. МСУ в Российской Федерации — признаваемая и гарантируемая Конституцией Российской Федерации самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций.

Объектом МСУ является муниципальное образование — населенная территория, на которой оно осуществляется. В качестве субъекта МСУ выступает население муниципального образования — местное сообщество, а также органы МСУ, избранные населением и действующие от его имени, выполняющие управленческие функции в пределах МО. Предметом МСУ является регулирование социально-экономических процессов на территории муниципального образования в интересах местного сообщества и на основе эффективного использования местных ресурсов.

Главная цель любой социально-экономической системы и МСУ в том числе определяется в первую очередь потребностями населения. Если эта система в основном выступает как система, предназначенная для наиболее полного удовлетворения каких-либо потребностей населения, то ее главной целью должны быть определенный уровень и качество обслуживания населения. Определение потребностей и их удовлетворение входит в круг задач

органов местного самоуправления. Следовательно, можно утверждать, что главной целью муниципального самоуправления является повышение уровня и качества жизни населения муниципального образования. Город является целостным и сбалансированным по своим составным частям образованием. В нем должно быть все то, что позволяет ему обеспечивать приемлемый образ жизни и развиваться.

Основой институционализации требований к качеству городской среды могут стать градостроительные муниципальные нормативы, согласованные с нормами федерального и регионального законодательств. Местные нормативы градостроительного проектирования, которые должны прийти на смену СНиП, целесообразно формировать как комплексные документы, отражающие градостроительную, природную и социально-экономическую специфику конкретных городов и областей. Они обязаны повысить роль экологических критериев в принятии градостроительных решений и упорядочить правила строительства объектов разных категорий и разного функционального назначения, а также правила реконструкции и реорганизации территорий.

Градостроительные отношения, рассматриваемые в том виде, как они раскрываются в специальном, отраслевом законодательстве (ГрК РФ), с одной стороны, безусловно, выполняют служебную роль в соотношении с реализацией целей местного самоуправления, связанных с непосредственным жизнеобеспечением населения, удовлетворением основных жизненно важных потребностей человека по месту жительства, а с другой стороны, в этих отношениях находит свое проявление самостоятельность местных сообществ по обустройству среды обитания, обеспечению устойчивого и комплексного социально-экономического развития муниципальных образований.

Согласно Конституции РФ местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. Из этого вытекает, что поселение, как и иная установленная законом территория, в границах которой осуществляется местное самоуправление, служит пространственной основой участия граждан в

самостоятельном решении населением вопросов местного значения, связанных с удовлетворением основных жизненно важных потребностей человека по месту жительства. Поэтому значение территории для местного самоуправления не сводится к вопросам его территориальной организации, к типизации и установлению границ муниципальных образований. Территория для местного самоуправления выступает, по крайней мере, в трех основных проявлениях [5] как:

- 1) пространственная основа реализации муниципальной власти и прав местных сообществ жителей;
- 2) материально-хозяйственная (инфраструктурная) база для выполнения публичных функций и задач местного самоуправления, благодаря которой обеспечивается реализация стремления населения муниципального образования к экономическому процветанию и социальному благополучию;
- 3) один из основных объектов воздействия со стороны местного самоуправления, характеризующий его функциональную направленность на обеспечение эффективного и устойчивого пространственно-территориального развития.

Местное самоуправление несводимо выступает также специфической формой опосредования коллективного конституционного правопользования, призвано обеспечивать эффективные условия реализации прав и свобод человека и гражданина, прежде всего, социально-экономических, в пределах территорий муниципальных образований [3]. Роль муниципальной власти является организующей и ориентирующей, так как муниципальное право во многом определяет социально-целевое назначение градостроительных отношений. Оно устанавливает правовой режим демократического решения населением непосредственно и через органы местного самоуправления вопросов развития территорий, в связи с чем институты осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении выступают по сути как организационно-правовые механизмы управления градостроительной сферой. Вопросы развития территорий входят в основное

предметное содержание местного самоуправления (например, п. 3–7, 10, 13, 15, 18, 19–22, 27, 37 ч. 1 ст. 14, п. 3–7, 15, 17, 18–20, 23–27, 30, 36, 41 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), поэтому их регулирование обусловлено концепцией, принципами, целями, ценностями муниципального права, осуществляется в рамках специфического муниципального правового режима. Так же участниками градостроительных отношений в том или ином качестве – напрямую или опосредованно, по крайней мере, в виде регулирующего субъекта – выступают субъекты местного самоуправления [17].

Особенно актуальной проблемой является преобразование государственного управления в публичное, когда на первый план выходят вопросы социально - экономического развития и возрастает необходимость в более открытых и прозрачных решениях . Таким образом , публичное управление стремится к достижению общественно значимого результата при активном содействии общества, тогда как государственное управление представляет собой реализацию поставленных задач [31]. Поэтому при наличии схожих целей , объектов, субъектный состав в публичном управлении может быть значительно увеличен, при таком типе управления все предполагаемые участники взаимодействия могут стать субъектами управления.

Публичное управление развивается прежде всего в контексте городской среды. В крупных городах формируются предпосылки социально - экономического развития , оказывающие в дальнейшем влияние на рост периферий и регионов в целом [24]. Более привлекательные для жизни и развития условия города притягивают все больше ценных кадров , где, как следствие, зарождаются и реализуются новые идеи по улучшению городской среды.

Публичное управление городом предполагает , что инвестиции в человеческий и социальный капитал , коммуникационную инфраструктуру имеют целью устойчивое эколого -социально-экономическое развитие и повышение качества жизни , а также связаны с продуманной системой

управления ресурсами и механизмами участия граждан в развитии городской среды. Публичное управление городом при этом можно понимать как организацию взаимодействия власти, общества и бизнеса с целью создания комфортной городской среды. Кооперация властей регионального и муниципального уровня как регулятора городской жизни, бизнес - структур, занимающихся разработкой решений в области территориального развития и городского сообщества как источник инициатив в области выявления проблем городской среды.

Однако, анализ средств массовой информации, позволяет предположить, что застройка городов осуществляется в значительном несоответствии общественным ожиданиям, являясь отражением доминирования интересов отдельных групп, которые подчас и формируют градостроительную политику в муниципалитетах. К сожалению, предусмотренный Градостроительным кодексом для гармонизации общественных интересов институт общественных слушаний не обеспечивает гарантии конституционных прав граждан на формирование благоприятной среды и проблема общественного участия лежит в неопределенности института общественных слушаний и его дезинтегрированности из сферы местного самоуправления.

Для успешного управления городской средой, муниципальным властям необходимо проводить мониторинг и специальные исследования по различным направлениям жизнедеятельности населения города. Общественные пространства в контексте социальной жизни будут стимулировать общечеловеческий потенциал не только в раскрытии его творческих способностей, но также и в возможности самореализации в разных направлениях. Возможность самореализации – настолько мотивированная составляющая общественных пространств, что недооценка этого фактора уменьшает роль общественных пространств до уровня проходного места, где нет души и нет идентификации [1]. Изучение, обобщение и мониторинг социальных групп населения необходимы для максимального учета их потребностей и устремлений при проектировании и функционировании

общественных пространств. Исследование и понимание потребностей местного сообщества является критически важным в условиях политической и экономической нестабильности, в том числе при нарастающей социальной напряженности.

Необходимо так же понимать, что подходы к организации пространств применяемые в современное время большинством городов устарели. Общество становится более дифференцировано, возникают интересы, которые раньше не могли реализовываться технически, развитие информационных технологий, Интернет и прошлые управленческие решения не приносят ожидаемых результатов. Необходима новая концепция развития города и общественных пространств, которая бы максимально содействовала решению задачи приближения территорий, запроектированных по СНиПам к пожеланиям и потребностям граждан. Например, можно упомянуть общественные советы при парках в Москве, которые совместно с властями принимают решения относительно развития территорий. Задачей муниципальных органов власти в таком случае становится разработка механизмов реализации предложений граждан. На данном этапе развития управленческих подходов к организации общественных пространств власть принимает решения, исходя из внутренних задач и необходимости реализации аспектов муниципальных программ. Современное состояние общественных пространств в регионах России характеризуется рядом проблем как административного, так и инфраструктурного порядка. Существующая тенденция приватизации и коммерциализации общественных пространств приводит к хаотичной затройке территорий с отсутствием единообразия. В то же время городской бюджет не в состоянии развивать и содержать общественные пространства на уровне, необходимом для удовлетворения потребностей общества.

По классификации Ильиной И.Н. [22] в разрезе компонентов городской среды возможно проанализировать следующие полномочия муниципалитета по формированию качественной городской среды:

Обобщая каркасную инфраструктуру, доступность услуг, городское

пространство муниципалитет вправе владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, находящееся в муниципальной собственности. В полномочия входит утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство, ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселения, резервирование земель и изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах поселения для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель поселения, осуществление в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, осмотров зданий, сооружений и выдача рекомендаций об устранении выявленных в ходе таких осмотров нарушений

При более подробном рассмотрении, необходимо указать полномочия муниципального образования в более узких сферах формирования качественной городской среды. Полномочия в сфере инженерного каркаса касаются организации в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

В отношении транспортного каркаса муниципалитет обеспечивает дорожную деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковочных мест, достижение сбалансированности в размещении мест приложения труда и расселения населения, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, создание рабочих мест в

периферийных районах города , осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации , создание велоинфраструктуры, создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения.

В направлении развития жилищного каркаса муниципальные органы власти обеспечивают проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями , организацию строительства и содержания муниципального жилищного фонда строительства путем выделения строительных площадок , освобожденных от строительного сноса, создание условий для жилищного строительства.

Не менее важная роль муниципалитета заключается в создании и развитие экологического каркаса, а также осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации , полномочий собственника водных объектов, информирование населения об ограничениях их использования, лесной контроль.

В сфере организации безопасности жизнедеятельности муниципалитет участвует в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах поселения, в создание условий для реализации мер , направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации , проживающих на территории поселения , социальную и культурную адаптацию мигрантов , профилактику межнациональных конфликтов, в предупреждении и ликвидации последствий чрез вычайных ситуаций в границах поселения , обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах поселения , осуществление мер по борьбе с катастрофами , стихийными бедствиями , эпидемиями,

ликвидация их последствий , организации и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне , защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера

Городское пространство включает в себя историко-культурный каркас, в котором муниципалитет участвует в создании условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры , организации библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек поселения, сохранение, использование и популяризации объектов культурного наследия, находящихся в собственности поселения , создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в поселении , создание музеев поселений создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания.

В городском пространстве муниципальные органы власти обеспечивают доступность услуг - условий для развития на территории поселения физической культуры и массового спорта, содействия строительству спортивных площадок и кортов вблизи жилых домов и образовательных учреждений , организации проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий в поселении , создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения , включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам, увеличения объема предоставляемых услуг и повышения качества обслуживания населения.

Главенствующую роль играют управленческие решения муниципальных органов власти в области создания единого архитектурно -художественного облика городской среды , который обеспечивается утверждением правил благоустройства территории поселения , устанавливающих требования к

содержанию зданий , сооружений и земельных участков , на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений , перечня работ по благоустройству и периодичности их выполнения [22].

Рассмотренные укрупненные компоненты городской среды в совокупности организуют пространство жизнедеятельности с различными функциями: территориальная концентрация и органичное сочетание видов экономической деятельности , пространственная концентрация инноваций , сохранение традиций , обычаев, старины, социальная функция , функция генерации социальных трансформаций , административно-политическая, транспортно-промышленная.

Изучив полномочия органов местного самоуправления в области регулирования городской среды, необходимо проанализировать возможные пути организации работы по преобразованию общественных пространств.

Одним из основных факторов преобразования и развития городской среды выступает инвестиционно - строительная деятельность (ИСД), которая представляет собой процесс привлечения и использования средств инвестирования, организации строительства и возведения зданий, сооружений и других объектов основных средств [15]. В настоящее время реализация ИСД связывается преимущественно с созданием новых объектов недвижимости, подведением необходимых инженерных коммуникаций, благоустройством прилегающих территорий, освоением незанятых и не обремененных правами третьих лиц земельных участков. Однако при этом часто игнорируются интересы местных сообществ в зеленых насаждениях, местах отдыха, общественных пространствах, пешеходных зонах, благоприятной экологии. Положительной стороной можно отметить расширение налогооблагаемой базы и увеличение налоговых поступлений в бюджеты муниципалитетов. Расширение доходной части бюджетов позволяет увеличить размер бюджетных ресурсов, направляемых в том числе и на формирование качественной городской среды.

В социальном аспекте результаты инвестиционно - строительной деятельности – это рост занятости, появление новых рабочих мест, повышение доступности услуг и удобства территорий общего пользования, что влечет улучшение уровня здоровья и трудоспособности населения, качественное изменение характера их труда и уровня жизни.

Таким образом, инвестиционно - строительная деятельность сопровождается как положительными, так и негативными внешними эффектами.

Результаты и эффекты пространственных решений, такие как формирование новых факторов городского развития, усложнение городской жизни должны приводить к симметричным изменениям в методах, инструментах и подходах к управлению городом. Долгосрочное видение – необходимость в управлении городскими территориями. Однако, современная практика демонстрирует приоритет решения кратковременных задач органами муниципальной власти, при этом отсутствует оценивание долгосрочных эффектов и потенциальных результатов. Экономические решения станут значительно эффективнее, если они будут учитывать возможные пространственные результаты в будущем.

В то же время необходимо отметить, что местному самоуправлению принимать самостоятельные долгосрочные решения в ситуации, при которой три четверти доходов городского бюджета проходят через федеральную и региональную распределительную бюджетную систему, достаточно сложно. Поэтому наиболее адекватной сложившимся обстоятельствам остается и актуализируется ориентация на собственные ресурсы – собственные доходы местного бюджета. Состояние городского бюджета является одним из наиболее весомых и определяет текущее направление городского экономического и пространственного развития. Текущее, в силу того что бюджеты в муниципалитетах составляются на один год и на плановый период в два последующих года. В своей политике расходования бюджетных средств муниципалитеты, как и региональные правительства, связаны принципом

сбалансированности: объем предусмотренных бюджетом расходов должен соответствовать суммарному объему доходов местного бюджета и поступлений на покрытие дефицита. Другими словами, при составлении, утверждении и исполнении бюджета уполномоченные органы должны исходить из необходимости минимизации размера дефицита бюджета. При этом федеральное законодательство ограничивает возможный размер дефицита муниципального бюджета 10 % без учета безвозмездных поступлений [6, ст. 28]. Таким образом, для города критически важно свести бюджет за текущий год с минимальным дефицитом и без экономии, иначе целевое финансирование может быть сокращено. Таким образом, степень зависимости городского бюджета от собственных средств является одним из показателей эффективности деятельности муниципалитета и определяет возможность свободного подхода к расходам в случае значимой зависимости от внешних поступлений.

Современные проблемы городской среды часто связывают с интенсивным методом освоения городских территорий. Данный путь наиболее привлекательный для застройщиков, так как полностью последствия такого освоения застройщики не оплачивают, а долгосрочные эффекты, даже с точки зрения вложений в инфраструктуру, не оцениваются городскими администрациями. Такая ситуация является распространенной в Красноярске, например, отсутствие подъездов к микрорайону «Орбита», отсутствие уличного освещения микрорайона «Белые росы». Вопрос содержания таких объектов и решения проблем после ввода жилья в эксплуатацию становится задачей муниципалитета, который обязан обеспечить безопасные условия жизнедеятельности для жителей. Следовательно, органы власти вынуждены решать краткосрочные задачи. Проблемность ситуации состоит в том, что такой подход приводит к значительным отсроченным негативным эффектам, столкнуться с которыми придется именно муниципалитетам и горожанам, а не застройщикам.

В этом контексте наиболее интересным из предложенных инструментов

является налог на новое строительство, который мог бы простимулировать местные администрации более точно оценивать последствия развития за счет освоения новых территорий.

Необходимо отметить высокую степень самостоятельности застройщиков в принятии решений об использовании земельного участка. Несмотря на наличие достаточно развитого инструментария по управлению землепользованием, муниципалитеты слабо контролируют текущую деятельность застройщиков и оценивают ее в основном с точки зрения количественного результата – возведенных квадратных метров. В качестве иллюстрации можно привести инструмент ПЗЗ. На текущий момент регламенты некоторых зон трактуются муниципалитетами настолько широко, что у застройщика фактически нет никаких ограничений по выбору профиля будущего проекта.

Дефицит свободных пространств вынуждает город расти вширь, создавая как минимум дополнительные затраты для местного бюджета. Хотя в действующих законодательных условиях у муниципалитета не так много полномочий в области стимулирования развития именно застроенных территорий, у него все же есть пространство для маневра. Прежде всего это касается экономических методов. Города могут не повышать арендные ставки для отдельных территорий в городе, кроме того, можно устанавливать определенные категории территорий, где земельный налог будет минимальным. Расходы на получение каких-либо разрешительных документов, администрируемые муниципалитетом, также могут быть снижены для застройщиков некоторого типа проектов. Немонетарными методами стимулирования может стать разработка специальных местных нормативов градостроительного проектирования именно для подобных территорий. Например, со сниженными требованиями к количеству парковочных мест или проценту озеленения.

Одним из направлений регуляторной деятельности может стать повышение контроля за процессами землепользования и строительства. В

условиях, когда финансовая ситуация не позволяет выкупить у собственника территорию, чтобы задать ей нужный городу вектор развития, единственным выходом остается регулировать процесс использования земельного ресурса и его застройки.

Для получения максимального эффекта от имеющегося инструментария администрациям прежде всего следует определиться с целями и приоритетами развития городской среды, после чего установить принципы регулирования. Необходимо также проанализировать свои финансовые возможности и выявить те направления, в которых город не может участвовать с использованием денежных средств. Кроме того, необходимо критически осмыслить существующие практики взаимодействия с застройщиками и землепользователями и сформировать основные «проблемные зоны» в городе, требующие дополнительного регулирования.

В дальнейшем администрации следует провести полную ревизию доступных ей регуляторных инструментов, учитывая потенциал их использования (например, сформировать ПЗЗ из такого количества зон, которое поможет максимально точно описать режимы использования каждой территории), и определить, как и в каком направлении стоит менять режим их применения и каким образом их можно преобразовать.

Со времен Адама Смита вмешательство государства в процессы формирования рынка рассматривалось скорее как негативный фактор [55]. Сужение возможностей по использованию земельного участка, несомненно, снижает его привлекательность с точки зрения потенциальной прибыли от развития. Но при этом данный механизм позволяет формировать комфортную среду с архитектурно-художественным единообразием.

Возможность контролировать развитие в заданных рамках – это та функция городских норм, которая постепенно сформировалась с процессом усложнения городского развития. Будучи в ответе за общее благополучие жителей как в настоящем, так и в будущем, город должен анализировать и контролировать не только современные, но и будущие направления и сценарии

развития территории. С данной точки зрения, передавая в частную собственность или долгосрочную аренду земельный участок, администрация должна понимать и, насколько это возможно, определять пути развития такого участка, а также быть уверенной, что процесс пойдет именно по заданной траектории.

С помощью норм и правил город формирует условия комфортного и безопасного проживания в нем, защищает интересы собственников и жителей. Формирование городом управленческой и регуляторной рамок способствует лучшему пониманию и четкому прогнозированию развития своей территории.

Из анализа полномочий органов местного самоуправления и путем развития управленческих решений, прослеживается необходимость определять приоритеты и принципы пространственно-экономического развития, соподчиняя им практику управления земельными ресурсами, типологию застройки и внешнего единообразия городской среды; оценивать результаты земельноимущественной политики с точки зрения как краткосрочных - финансовых, так и долгосрочных - пространственно-экономических перспектив. Необходимо определять главные цели и задачи использования городских территорий. Доходы, полученные от продажи земли или сдачи ее в аренду, важно соотносить с потенциальными рисками от неуправляемой застройки и будущими расходами на содержание нового объекта.

Городская администрация не может быть пассивным участником процесса землепользования, строительства, благоустройства. Управление общественным пространством как определенной территорией, наполненной разнообразными социальными группами, где проводятся культурные, спортивные, образовательные и иные мероприятия, является трудоемким процессом. Для решения существующих проблем, повышения качества жизни, привлечения инвестиций, повышения привлекательности городов для туристов и местных жителей необходима особая важность со стороны муниципалитета и ответственность со стороны местных сообществ в реализации комплексных проектов по улучшению качества общественных

пространств. Осуществление подобных программ и проектов, результативно и плодотворно, возможно при условии использования механизмов государственно - частного партнерства , которое предусматривает взаимодействие муниципальных органов власти , бизнес сообщества , а также научных и общественных организаций и местных жителей.

Касаясь роли муниципального образования в создании качественной городской среды, можно отметить достаточный уровень регулирующих полномочий. Особенно важным представляется учет мнения жителей муниципального образования в процессе выбора оптимальных архитектурных, градостроительных, управленческих решений по формированию качественной городской среды. Следовательно, разработка эффективных механизмов включения жителей в принятие решений является наиболее значимым направлением развития. Так же разработка документации по стратегическому развитию и территориальному планированию является приоритетной задачей муниципального образования.

Главной целью муниципалитета в конечном итоге является создание максимально комфортного, безопасного и равнодоступного пространства жизни и деятельности каждого человека как члена местного сообщества с учетом специфически - местных условий, исторических и иных местных традиций, жизненного уклада.

2.3 Исполнение органами местного самоуправления программы «Формирование комфортной городской среды»

Развитие общественных пространств является приоритетной задачей российских городов. Наиболее ожидаемыми направлениями комплексного освоения территорий в городах следует назвать:

- максимально полное удовлетворение потребностей населения в товарах и услугах;
- формирование благоприятной и безопасной среды;

- формирование развитой социальной и инженерной инфраструктуры; Обеспечение условий для развития предпринимательской деятельности хозяйственных субъектов, действующих на рынке муниципальных услуг; Равномерное распределение на территории муниципалитета объектов градообразующей и градообслуживающей сфер;
- формирование сбалансированной системы уборки территории и утилизации мусора;
- максимизация получения доходов муниципалитета за счет эффективной лицензионной и налоговой деятельности административных органов.

В настоящее время во многих городах наблюдается беспрецедентная деградация городской среды, вызванная значительным сокращением расходов на градостроительную деятельность и слабостью гражданского контроля за принятием градостроительных решений, особенно в части реализации общественных пространств. Среди наиболее характерных примеров такой деградации выступают вырубки скверов и парков, уплотнение застройки. Ощущается явная необходимость более широкого вовлечения общественности в механизмы принятия градостроительных решений, которые позволили бы помочь органам муниципальной власти скорректировать градостроительную политику с ориентацией на учет образцов общественного восприятия в формировании архитектурного облика развивающегося города.

Для изменения сложившейся ситуации была запущена федеральная масштабная программа комплексного благоустройств территории «Формирование комфортной городской среды», начавшаяся в 2016 году, с целью создания условий для системного повышения качества и комфорта городской среды на всей территории Российской Федерации путем реализации ежегодно (в период с 2017 по 2020 годы) комплекса первоочередных мероприятий по благоустройству в субъектах Российской Федерации. К субъектам предъявляются ряд требований, направленных на планомерное и качественное улучшение городской среды [18]:

- наличие правил благоустройства, соответствующих федеральным методическим рекомендациям;
- наличие региональных (муниципальных) программ благоустройства;
- наличие реализованных проектов по благоустройству, включенных в Федеральный реестр лучших реализованных практик (проектов) по благоустройству;
- наличие инструментов общественного контроля и участия горожан в развитии муниципалитета;
- благоустройство городской инфраструктуры, дворов, объектов для маломобильных групп населения и иных объектов;
- вовлеченность граждан в реализацию проектов по благоустройству;
- наличие инфраструктуры спорта и отдыха;
- наличие идентичности города;
- благоустройство «знаковых городских объектов», популярных зон торговли;
- событийное наполнение создаваемых пространств;
- отбор и реализация проектов, инициированных гражданами и иные мероприятия.

В перечне требований наибольший интерес представляет наличие муниципальной программы развития. Рассмотрим программу города Красноярска и результаты ее реализации за 2017 год. Постоянной комиссии по городскому самоуправлению Красноярска от 07.11.2017 была представлена муниципальная программа «Повышение эффективности деятельности городского самоуправления по формированию современной городской среды» на 2018 - 2022 годы». Были сформулированы планы по формированию городской среды на 2018 - 2022 гг. с целями повышения активности населения в решении вопросов местного значения; формированию и поддержанию высокого качества городской среды; обеспечению уровня развития инфраструктуры и благоустройства города, необходимого для проведения

XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г.Красноярске; создания условий для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи города Красноярска. Общий объем бюджетных ассигнований на реализацию муниципальной программы составляет 2 962 811,50 тыс. рублей, из которых 529 708,00 тыс. рублей - средства бюджета города.

Наибольший интерес представляет подпрограмма 1 «Формирование современной городской среды», на которую выделено 795 502,40 тыс. рублей. Из них муниципалитет выделяет 65 398,90 тыс. рублей. Целями программы являются повышение активности населения в решении вопросов местного значения и формирование и поддержание высокого качества городской среды.

В рамках реализации мероприятий по благоустройству дворовых территорий средства направляются на выполнение минимального перечня работ, который включает в себя ремонт дворовых проездов, обеспечение освещения дворовых территорий, установку скамеек, урн для мусора. Перечень дополнительных видов работ по благоустройству дворовых территории включает в себя оборудование детских площадок, оборудование спортивных площадок. В 2018 году в первоочередном порядке подлежат благоустройству дворовые территории, по которым заинтересованными лицами в 2017 году было принято решение о финансовом и трудовом участии в минимальном и (или) дополнительном перечне, но предложения заинтересованных лиц не были включены в муниципальную программу формирования современной городской среды на 2017 год. Планируется привлечение жителей к софинансированию, что позволит жителям более бережно содержать в порядке свою дворовую территорию, установленные малые архитектурные формы, активнее принимать участие в приемке выполненных работ от подрядной организации. Подчеркивается важность вовлечения жителей в процесс улучшения облика дворовых территорий, а это в свою очередь улучшит и эстетическое состояние всего города. При выполнении работ по минимальному перечню заинтересованные лица обеспечивают финансовое участие в размере не менее 2% от сметной стоимости на благоустройство дворовой территории. При

выполнении работ по дополнительному перечню заинтересованные лица обеспечивают финансовое участие в размере не менее 20% от сметной стоимости на благоустройство дворовой территории.

На благоустройство дворовых территорий на 2017 год было отобрано 406 заявок. Из них работы по благоустройству в 2017 году выполнены в 215 дворовых территориях, при этом жители, исходя из опросов в средствах массовой информации, оказались удовлетворены не полностью. Качество выполнения работ и их виды подверглись критике. Одной из причин видится отбор подрядных организаций для проведения работ по благоустройству: Всего всего было выбрано 7 подрядных организаций, в их числе заключены договора с ООО СПК «Сфера» на ремонт 119 дворов; ООО Строительная компания «Сибирь» – 33 двора; ООО «СибирьИнвест» – 32 двора. Объем работ, количество дворов и сроки выполнения при проведении торгово-закупочных процедур в мае - июне 2017 г. заранее ставили в неблагоприятное положение компании, осуществлявшие ремонтные работы.

Выделенный размер субсидий на благоустройство дворовых территорий составил 332,5 млн. руб., в том числе из федерального бюджета – 184,5 млн. руб., из краевого бюджета – 128,2 млн. руб., из бюджета города – 19,8 млн. руб. и средств граждан в размере 23,2 млн. руб. Общая сумма бюджетных средств на благоустройство дворовых территорий на 2018 год - 226 426,143 тыс. руб.

В рамках реализации мероприятий по благоустройству общественных территорий общего пользования рассматривается ряд проектов по обустройству зон отдыха и активного время препровождения жителей и гостей нашего города. Важной задачей в концепции развития наиболее посещаемой муниципальной территории общего пользования является увеличение доступности к объектам благоустройства, создание безбарьерной среды для лиц с ограниченными возможностями здоровья, а также для молодых семей с колясками.

По итогам конкурсного отбора наиболее посещаемой территорией общего пользования в 2017 году выбран объект «Левобережная набережная р. Енисей от Регистрационной палаты до устья р.Качи». На наиболее посещаемой территории общего пользования проведены следующие виды работ: ремонтно-восстановительные работы покрытий, бордюрного камня, ступеней лестниц пешеходной сети; функциональное и декоративное освещение территории с учетом существующей системы и выделенных мощностей; установка малых архитектурных форм; декоративное ограждение кабин туалетов, мусорных баков; озеленение территории; выполнение дорожной разметки для организации велодорожек, беговых дорожек и пешеходного движения; устройство беговой дорожки, оснащенной специальным спортивным покрытием; организация парковок с установкой оборудования автоматизированной парковочной системы контроля доступа; организация зоны отдыха в районе насосной станции на месте парковки; благоустройство верхней террасы в районе часов универсиады; устройство пешеходной зоны, связывающей территорию набережной "Стрелка" с набережной р.Качи; работы по обеспечению доступа маломобильных групп населения на всей территории набережной; мероприятия по обеспечению доступности нижней террасы набережной от ул. Перенсона до ул.Вейнбаума для маломобильных групп населения; устройство лифтового перехода для маломобильных групп населения с общественными санитарно-гигиеническими помещениями и постом администратора. Администрацией города реализуется молодежный проект «Арт-берег», проводятся спортивно-массовые мероприятия: соревнования и мастер-классы по гиревому спорту, состязания по ОФП «Богатырские забавы», соревнования по мультиспорту и испытания по сдаче норм комплекса ГТО.

Заметим, что контракт с подрядной организацией был заключен 30 июля 2017 г., что является поздним с учетом климатических особенностей Красноярска и временным отрезком ремонтного сезона. Так как проект был доработан с учётом итогов общественных слушаний и решений, принятых

общественной комиссией по развитию городской среды, сроки заключения контракта были отодвинуты на указанный срок.

Рассмотрение целевых индикаторов подпрограмм выявило, что ежегодно планируется обустраивать одну общественную территорию со стремлением к развитию территории площадью 33,6 Га. Необходимо отметить, что площадь территорий общего пользования Красноярска, по данным Департамента городского хозяйства, составляет более 2 800,0 тыс. кв. м., при этом доля благоустроенных территорий равна 11,7 %. К 2022 году планируется благоустройство 57,4 % от общей площади общественных мест с показателем 600 кв.м. площади на жителя.

Более качественно разработаны индикаторы, оценивающие благоустройство дворов. Основным целевым индикатор, принятый в программе – это количество населения, проживающего в многоквартирных домах на территории города. Из населения в 1 078 тыс. чел. только 364,4 тыс. чел. проживает в домах с благоустроенной территорией. Особое значение придается доле граждан, привлеченных к работам по благоустройству и их финансовое участие. Количество и площадь благоустроенных дворовых территорий по значениям, приведенным в программе, стремится в 2022 году к 2 157 ед. / 4 871 000 кв. м. - данному показателю присвоен наибольший вес. Количество и площадь дворовых территорий в городе по программе в 2018 году – 4 233 шт. / 9 223,00 тыс.кв.м будет к 2022 году иметь значение 4 433 шт. / 9 663,00 тыс. кв. м. Данный показатель по выявленным дворам видится необъективным, ввиду неизвестного темпа роста количества дворовых территорий.

Изучив целевые показатели, можно сделать вывод о их количественной природе. Оценивание эффективности программы не производится по качественным характеристикам, и, следовательно, невозможно в полной мере оценить социальный эффект.

В ходе реализации над программой значимым видится утверждение архитектурно - художественный регламента улиц города Красноярска, подлежащих ремонту (капитальному ремонту). Данным регламентом

устанавливаются требования к цветовому решению, материалу, внешнему облику объектов благоустройства. Изменены Правила благоустройства территории города, которыми установлены требования к содержанию малых архитектурных форм, к установке и содержанию знаков городской информации, к вывескам, штендерам и их размещению. К сожалению, правила установки рекламных конструкций на фасадах зданий и др. разработаны, но не утверждены, что ограничивает муниципалитет в развитии общей стилевой концепции внешнего облика города.

В рамках второй подпрограммы «Инфраструктурное развитие и улучшение внешнего облика города Красноярска в целях подготовки к проведению XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г.Красноярске» были определены следующие мероприятия: работы по ремонту фасадов зданий и ремонту фасадов зданий с устройством архитектурно-художественной подсветки, обустройству общественных пространств, устройству освещения улиц, комплексному озеленению города, развитию инфраструктуры о. Молокова, развитию инфраструктуры о. Татышев, проектированию и строительству пешеходного перехода через ул. Свердловская в районе парка «Роев ручей», развитию инфраструктуры о. Отдыха. Основную цель подпрограммы - обеспечение уровня развития инфраструктуры и благоустройства города, необходимого для проведения XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г. Красноярске - планируется осуществить посредством решения следующих задачи: благоустройство и инфраструктурное развитие объектов в период подготовки к проведению XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в г.Красноярске. Количество проектов, реализуемых в рамках инициативного бюджетирования к 2020 г. планируется в количестве 5 шт. и рассчитывается поддержка 17 молодежных проектов в рамках конкурсов. Площадь объектов озеленения, включенных в реестры по содержанию, планируется увеличить на 318,8 тыс.кв.м.

Достаточность указанных целевых показателей подвергается сомнению. Количество реализованных проектов благоустройства без формирования

определенных требований и систем оценки негативно влияет на содержательную часть подпрограммы.

Большое внимание в рассматриваемой подпрограмме уделяется защите зеленых насаждений, попадающих в зону строительства спортивных объектов. На сегодняшний день всего выдано 31 разрешение на снос общим количеством 44 тыс. шт. зеленых насаждений. Определены 146 мест для их осуществления, на площади 367,75 га. В соответствии с распоряжением Губернатора № 248-рг общее количество компенсационных насаждений должно составить более 88 тыс. шт. Озеленение этих участков началось в 2016 году, а в осенний период 2017 г. запланирована компенсационная посадка 54 690 шт. зеленых насаждений за счет Заказчиков строительства объектов универсиады, в то числе КГКУ «Управление капитального строительства – 51 232 шт. В весенний период 2018 г. планируется высадить 9 008 различных саженцев. Дополнительно к 146 вышеназванным местам высадки, было предложено 245 участков общей площадью 522,3 га краевых земель, находящихся в черте города Красноярска.

Также возник вопрос к выделению мест под компенсационные посадки. Механизм выбора участков для данной деятельности был построен таким образом, что высадку можно было осуществлять только на территориях, принадлежащих муниципалитету, которые весьма ограничены в свободном пространстве. Следовательно, в ходе реализации озеленения, были выбраны удаленные от объектов, для строительства которых были снесены древесные насаждения, участки. Такая деятельность привела к нарушению распоряжения губернатора и недовольству жителей. Так же необходимо отметить, что стоимость компенсационных посадок включена в сметном расчете строительстве объектов Универсиады, строящихся за счет средств федерального бюджета.

Всего на улучшение внешнего облика города Красноярска, как столице XXIX Всемирной зимней Универсиады 2019 года, в дополнение к 170 млн. руб. из казны города, были выделены средства из краевого бюджета в размере 703

млн. руб на благоустройство территории в 2018-2019 гг. В настоящее время в связи с подготовкой к проведению в городе Красноярске ведётся масштабные работы по текущему и капитальный ремонту дорожно-транспортной инфраструктуры, в том числе, в исторической части города (практически всех центральных улиц города, Коммунального моста). Проводились ремонтные работы по устройству асфальта, бордюрного камня, благоустройству прилегающей к дорогам территории. Необходимо отметить, что ремонт дорог проводится по федеральной программе «Безопасные и качественные дороги», так как в перечень объектов дорожной инфраструктуры включено только строительство развязки с Волочаевского моста. Также в период с 2017 по 2018 годы планируется выполнить и уже выполнено:

- берегоукрепление правого берега р. Енисей;
- правобережные очистные сооружения для прохождения стоков ливневых вод с ул. Свердловской и 4-го мостового перехода через р. Енисей;
- реконструкцию ливневой канализации по ул. Авиаторов;
- подъездной путь к Ледовому дворцу в микрорайоне «Тихие Зори» в г. Красноярске»;
- пешеходный переход в районе ледового дворца «Арена Север» по ул. 9 Мая»;
- пешеходный переход в районе ледовой арены по ул. Партизана Железняка.

Администрацией города, в лице районных администраций, ведется работа по сносу самовольно установленных временных сооружений. Порядок выявления самовольных объектов и принятия мер по их сносу регламентированы распоряжением администрации г. Красноярска от 05.07.2011 №90-р. Данный пункт имеет особую важность в виду разноплановости временных сооружений, которые ухудшают общий вид города.

Несмотря на заявленное широкое общественное участие, видится недостаточным социальный аспект благоустройства, так как жители в большей части влияли только на принятие решения о выборе мест общественного

благоустройства. Порядок представления, рассмотрения и оценки предложений физических и юридических лиц о включении наиболее посещаемой территории общего пользования в программу, утвержден постановлением администрации города от 01.03.2017 №122. Согласно Порядка проведение конкурсного отбора территории общего пользования осуществляется в форме электронного голосования. Для определения наиболее востребованной горожанами территории общего пользования также учитываются результаты проведенных общественных слушаний и опросов граждан. Так, для реализации в программе на 2017 г., в течении февраля-марта 2017 года был организован мониторинг общественного мнения по вопросу благоустройства городских пространств в форме опроса. На сайте администрации города горожанам было предложено проголосовать за одну из территорий, благоустройство которой необходимо провести в первую очередь. Для отбора было предложено следующих восемь общественных пространств:

- 1) левобережная набережная;
- 2) часовня Параскевы Пятницы;
- 3) парк флоры и фауны «Роев ручей»;
- 4) парк имени 400-летия города Красноярска;
- 5) парк «Гвардейский»;
- 6) территория о. Молокова;
- 7) территория о. Отдыха;
- 8) территория «Татышев-парка».

В течение февраля текущего года в опросе приняли участие около 1 000 человек. Итоги голосования следующие:

- 32 % опрошенных выбрали левобережную набережную;
- 26 % - парк флоры и фауны «Роев ручей»;

Также были проведены опросы на официальном сайте администрации города в социальной сети «ВКонтакте», где из общего количество участников опроса равного 472 человека, 40 % выбрало левобережную набережную; на сайте газеты «Городские новости» количество участников, принявших участие

в голосовании составило 952 человека, из них 70 % выбрали левобережную набережную.

В соответствии с требованиями постановления администрации города от 01.03.2017 №122, электронное голосование на сайте администрации города проходило в период с 29 марта текущего года. Для второго этапа отбора были предложены следующие четыре территории - лидеры предыдущих опросов.

- 1) парк «Гвардейский»;
- 2) остров Молокова;
- 3) левобережная набережная;
- 4) территория «Татышев-парка».

В электронном голосовании приняло участие около 270 человек, из них:

- 37 % выбрали левобережную набережную;
- 23 % - «Татышев-парк»;
- 22 % - остров Молокова;
- 18 % - парк «Гвардейский».

Дизайн - проекты указанных территорий так же были обсуждены с жителями города, на очных общественных обсуждениях присутствовало всего около 80 человек.

Рассмотрев направления программы и их исполнение, степень общественного участия, были сформулированы следующие проблемы реализации:

- поздние сроки доведения федеральных средств;
- недостаточную укомплектованность ответственных муниципальных органов профильными специалистами;
- отсутствие общей концепции развития;
- невозможность контроля выбора подрядных организаций, ввиду конкурсной основы и главного показателя при выборе – наименьшей стоимости выполнения работ. Невозможность реализации работ муниципальными предприятиями без конкурса, ввиду Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», приводит к дополнительным рискам. Исполнение работ предприятиями, которые в дальнейшем не будут выполнять содержание данных территорий, может привести к некачественному выполнению работы и вероятности необходимости проведения ремонтных работ через небольшой промежуток времени.

- местные исторические, климатические и пр. территориальные особенности не были учтены в проектах, подача осуществлялась с желанием соответствовать известным мировым примерам благоустройства. Работы проведены в рамках федеральных требований: приведены в нормативное состояние бордюры и асфальтное покрытие в соответствии с предложенным перечнем работ. Ограниченный перечень видов работ по дворовым территориям, в который входят такие пункты, как ремонт дворовых проездов, обеспечение освещения дворовых территорий с применением энергосберегающих технологий; установку скамеек, урн для мусора, оборудование автомобильных парковок, озеленение придомовой территории, оборудование площадок для сбора коммунальных отходов, указывает на утилитарный способ проведения благоустройства в городе.

Развитие общественных территорий в городе требуется в гораздо большем объеме, чем возможности реализации объектов по федеральной программе. Так, инвентаризация дворовых территорий показало, что из 5107 шт. необходимо выполнить работы по:

- минимальному перечню – 1 124 двора;
- дополнительному перечню – 433 двора;
- по минимальному и дополнительному перечню – 1 566;

Площадь территорий общего пользования, нуждающихся в благоустройстве, от общего количества таких территорий составляет 2 126, тыс. кв. м или 88,3%.

Несмотря на положительные стороны федеральной программы «Формирование комфортной городской среды» - данная программа является основным вектором развития и преобразования городов, она также демонстрирует неспособность местной власти решать проблемы создания комфортной городской среды самостоятельно. Адресное доведение субсидий является на данный момент основным способом развития территории муниципалитета. В Красноярске при общем бюджете города около 29 млрд. руб., общий объем собственных неналоговых доходов города равен 12,44 %, из которых большая часть получена путем продажи муниципального имущества. Практически половину бюджета составляют безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ (Рис.2), что ставит городскую власть в положение несостоятельности в решении местных проблем. В финансировании рассмотренно муниципальной программы доля городского бюджета составляет около 18%, так же не запланированы средства и не выполнен регламент на содержание общественных территорий. Необходимо повышение собираемости средств местным бюджетом без продажи имущества, привлечение внебюджетных источников.

Структура доходов бюджета г. Красноярска на 2017-2019 гг, %



Рисунок 2 – Структура доходов бюджета г. Красноярска

Основным дефицитом при создании сети общественных пространств города является разное понимание самого понятия «общественного

пространства». Для департамента городского хозяйства - главного распорядителя бюджетных средств по муниципальной программе – это территория, обеспеченная определенной инженерной инфраструктурой и элементами благоустройства: пешеходными дорожками, газонами, наружным освещением, уличной мебелью, элементами озеленения. В социальной среде общественное пространство понимается как, наполненное разными формами препровождения людей, место, где происходят события, место, имеющее свой сложившийся исторический социальный контекст или место, которому такой контекст задается в результате социального проектирования. Межведомственный разрыв приводит к тому, что благоустроенные территории – значительная часть скверов и бульваров города - остаются безликими, не создают горожанам возможности самостоятельно там чем-то заниматься, кроме как прогуливаться по пешеходным дорожкам и сидеть на лавочках.

Говоря об управленческой структуре, напрашивается вывод о том, что функция управления должна находиться в муниципальной структуре, координирующей малый и средний бизнес и способной определять направления и приоритеты социально-экономической политики города, форм и методов эффективного использования производственного, научного потенциала города, природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов в целях обеспечения нормального функционирования систем жизнедеятельности города и его развития.

3 Совершенствование институционального регулирования внешнего облика городской среды муниципального образования

3.1 Дорожная карта совершенствования институционального регулирования внешнего облика городской среды

Стоит отметить, что формирование институциональной среды – системы права, морали, этики и соответствующих им непротиворечивых формальных и неформальных институтов, обеспечивающей экономическое развитие – задача, решение которой способствует устойчивому развитию экономики региона и его сообщества в целом. Институциональная среда определяет основное направление развития системы, а также те ориентиры, на основе которых происходит формирование и отбор наиболее эффективных экономических и социальных институтов [26].

Для решения прикладной задачи по улучшению институционального регулирования изучаемой сферы в рамках создания дорожной карты необходимо определиться с номенклатурой.

Дорожная карта – это наглядное представление пошагового сценария развития определённого объекта – отдельного продукта, класса продуктов, некоторой технологии, группы смежных технологий, бизнеса, компании, объединяющей несколько бизнес - единиц, целой отрасли, индустрии и даже плана достижения политических, социальных целей. Процесс формирования дорожных карт называют дорожным картированием, а объект, эволюция которого представляется на карте - объектом дорожного картирования. Дорожное картирование увязывает между собой видение, стратегию и план развития объекта и выстраивает во времени основные шаги этого процесса по принципу «прошлое – настоящее – будущее». Дорожные карты позволяют просматривать не только вероятные сценарии, но и их потенциальную рентабельность, а также выбирать оптимальные пути с точки зрения ресурсной затратности и экономической эффективности. Дорожное картирование

опирается на сбор экспертной информации о продукте, технологии, отрасли и т.д., позволяющей прогнозировать варианты их будущего состояния.

В общем случае дорожные карты нацелены на информационную поддержку процесса принятия управленческих решений по развитию объекта картирования. Но существуют специфические цели, которые выделяются некоторыми учёными, а именно: решение проблемы объекта или инновационное развитие объекта. Отметим также, что отечественная теория менеджмента пока не относит дорожные карты к инструментам стратегического управления, считая их лишь удобным и наглядным способом графической интерпретации вариантов развития объекта картирования, который облегчает понимание ситуации и помогает принимать необходимые решения [35].

Предлагаем следующие этапы реализации дорожной карты, направленные на совершенствование институционального регулирования внешнего облика городской среды:

- 1) оценка текущего состояния в данной области, описание проблемы, которая стоит перед муниципалитетом, анализ лучших практик (подготовительный этап);
- 2) постановка конкретной управленческой задачи, решающей проблему (аналитический этап);
- 3) составление графика решения управленческой задачи (этап реализации).

Для реализации первого этапа в предыдущих главах были рассмотрены передовой отечественный и зарубежный опыт, основные подходы к управлению городской средой, нормативно-правовые акты, полномочия муниципальных органов власти и их реальные действия по обустройству городских территорий. В ходе данного анализа был проведен SWOT - анализ с выявлением слабых и сильных сторон, рисков (Приложение Д).

Для реализации второго этапа считаем важным использовать проведение следующей работы:

- 1) завершить инвентаризацию парков, скверов, маленьких рекреационных зон, бульваров. Уточнить как и кем обслуживается каждый объект;
- 2) проанализировать потенциал всех рекреационных зон на предмет возможности создания полноценного общественного пространства;
- 3) по зонам, которые могут быть превращены в полноценные общественные пространства, провести социальное проектирование с учетом сложившегося исторического контекста и потенциального развития;
- 4) следующим пунктом становится доработка архитектурно – художественной концепции с разработкой идентичности зон;
- 5) объединить организационно - социальное проектирование общественного пространства и создание для него необходимой инфраструктуры и дальнейшее содержание. Варианты решения данной задачи могут быть разными, начиная от разработки регламента межведомственного взаимодействия при проведении работ по благоустройству городских пространств, до создания отдельного учреждения, которое бы могло удерживать все составляющие. Реализация 3 этапа представлена в таблице 1:

Таблица 1 – Практические этапы реализации дорожной карты

№	Этап реализации	Результаты этапа	Сроки реализации	Исполнитель
1	Внесение изменений в Правила благоустройства г. Красноярска			
2	Передача функций по регулированию внешнего облика и благоустройства г. Красноярска из Департамента городского хозяйства в Департамент социально-экономического развития			
3	Детализация объектов управления			

Окончание таблицы 1

№	Этап реализации	Результаты этапа	Сроки реализации	Исполнитель
4	Разработка регламента межведомственного взаимодействия			
5	Создание муниципального автономного учреждения для содержания общественных территорий			

В Приложение В предложен вариант управленческой структуры на базе Департамента социально - экономического развития, который выбран так как эффективному управленческому субъекту в данной сфере следует обладать возможностью определения направлений и приоритетов социально-экономической политики города, выбора форм и методов эффективного использования производственного, научного потенциала города, природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов в целях обеспечения нормального функционирования систем жизнедеятельности города и его развития, представлять интересы малого и среднего бизнеса, заинтересованного во вложении средств в городскую среду. Указанные аспекты особенно важны, так как основной потребитель услуг по формированию комфортной городской среды - жители города.

Видится целесообразным передать управленческие полномочия Департаменту социально-экономического развития с включением следующих дополнительных отделов:

- отдел подготовки социально-значимых проектов и управления городскими общественными пространствами, необходимый для формирования организационно – социальной концепции общественных пространств;
- отдел благоустройства городской среды, необходимый для создания концепций проектов планировки, осуществления авторского надзора, организации и контроля содержания территорий, находящихся в управлении ведомства. Основная деятельность направлена на разработку и реализацию

муниципальной программы по формированию современной городской среды и подготовку предложений по распределению финансовых средств в рамках полномочий отдела (подготовка титульных списков по текущему содержанию в разрезе пространств, и их капитальному ремонту).

- отдел инвестиционной политики и развития предпринимательства, предполагающий формирование планов по доходности, субсидированию, расчету стоимости содержания, а так же работу с юридическими лицами по привлечению дополнительных средств и реализации политики частно-государственного партнерства на вверенной территории, социальными группами и определению их потребностей в части благоустройства.

Вместе с тем, для практической реализации задач и предложений в сфере формирования городской среды, необходимо в системе функционирования отраслевого органа управления предусмотреть подведомственные учреждения, наделенные возможностью ведения хозяйствующей деятельности. Наиболее полно под эти требования подходит автономное учреждение в связи с возможностью передачи в хозяйственное ведение территории муниципального образования с одновременным выделением субсидии на ее содержание.

На территории города Красноярска действует два муниципальных предприятия, занятых в содержании объектов озеленения: МП г. Красноярска «ДРСП Ленинского района» и МП г. Красноярска «Управление зеленого строительства» На основании вышеизложенного, разработан порядок реорганизации муниципального предприятия в форме их преобразования в муниципальный автономный учреждения МАУ «Правобережная дирекция парков» и МАУ «Левобережная дирекция парков» соответственно.

На основании Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», автономным учреждением признается некоммерческая организация, «созданная ... муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий ...органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры,

средств массовой информации, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта».

Органами автономного учреждения являются наблюдательный совет автономного учреждения, руководитель автономного учреждения, а также иные предусмотренные федеральными законами и уставом автономного учреждения органы.

В соответствии со Статьей 34 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Унитарное предприятие может быть преобразовано по решению собственника его имущества в автономное муниципальное учреждение.

Решением о преобразовании унитарного предприятия в муниципальное автономное учреждение, должны быть определены основные цели деятельности создаваемой организации, наименование органа, осуществляющего полномочия учредителя такой организации, а также необходимые мероприятия по преобразованию унитарного предприятия. Указанные решения принимаются уполномоченным органом местного самоуправления в соответствии с актами, определяющими компетенцию этих органов, в отношении муниципального унитарного предприятия.

С учетом требований Постановления администрации г. Красноярска от 21.10.2011 № 468 «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия органов администрации города Красноярска при создании, реорганизации, ликвидации муниципальных унитарных предприятий, а также Постановления администрации г. Красноярска от 18.11.2010 № 509 «Об утверждении Положения о порядке принятия решений о создании, реорганизации и ликвидации муниципальных учреждений города Красноярска». реорганизация (...преобразование) осуществляется на основании решения Главы города в форме правового акта.

Проект решения о реорганизации предприятия готовится органом администрации города, координирующим его деятельность, и согласовывается с Департаментом муниципального имущества и земельных отношений

(ДМИЗО), управлением кадровой политики и организационной работы, Департаментом социально-экономического развития (ДСЭР), юридическим управлением и Департаментом финансов (ДФ).

Решение о реорганизации должно содержать следующие аспекты: наименование предприятия или предприятий, участвующих в процессе реорганизации, с указанием их видов; форму реорганизации; наименование учреждения после завершения реорганизации с указанием вида, типа; орган администрации города, осуществляющий координацию деятельности учреждения, созданного в результате реорганизации; сроки реорганизации; информацию о лице, ответственном за уведомление органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, публикацию в средствах массовой информации о начале процедуры реорганизации предприятия; норму об утверждении состава комиссии по реорганизации.

Так же в решении должны быть отражены: сведения об утверждении Устава учреждения; сведения об имуществе, закрепляемом за учреждением, а также, в предусмотренных законом случаях, перечень объектов недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепляемого за учреждением; сведения о назначении органов учреждения.

В состав комиссии по реорганизации входят представители органа администрации города, координирующего деятельность предприятия, ДМИЗО, ДФ, ДСЭР, управления кадровой политики и организационной работы администрации города.

Председателем комиссии по реорганизации назначается руководитель органа администрации города, координирующего деятельность предприятия, заместителем председателя комиссии - представитель ДМИЗО. В состав комиссии по реорганизации включается также руководитель реорганизуемого предприятия.

Комиссия по реорганизации предприятия: публикует объявление в средствах массовой информации о реорганизации; при преобразовании предприятия составляет передаточный акт; письменно уведомляет кредиторов

реорганизуемого предприятия о реорганизации; принимает претензии кредиторов и ведет их учет; осуществляет иные действия, предусмотренные законодательством, направленные на завершение процедуры реорганизации предприятия.

Передаточный акт включает весь комплекс обязательств реорганизованного лица, в том числе и те, по которым не наступил срок исполнения, а также обязательства, которые реорганизованное предприятие оспаривает.

Передаточный акт утверждается заместителем Главы города - руководителем департамента муниципального имущества и земельных отношений либо уполномоченным им лицом.

Также необходимо отметить, что существует письмо Министерства экономического развития Российской Федерации от 18.05.2011 № Д08-1847, согласно которому основания для преобразования муниципального унитарного предприятия в автономное учреждение отсутствуют.

Данная позиция может быть спорной, однако существует риск отказа в государственной регистрации такой реорганизации.

В судебной практике также существует практика возможности создания автономного учреждения путем преобразования унитарного предприятия. Например, постановление администрации муниципального образования Соль-Илецкий городской округ Оренбургской области от 16.03.2016 № 649-П «О реорганизации муниципального унитарного предприятия «Стадион «Юность», распоряжение Правительства Республики Башкортостан от 06.02.2015 № 117-р, приказ Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан от 20.05.2014 № 494-ОД, постановления Кабинета Министров Республики Татарстан от 20.06.2015 № 449, Правительства Еврейской автономной области от 29.07.2014 № 370-пп, Правительства Республики Бурятия от 22.11.2012 № 684, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 № 01АП-2111/15, а также решения Арбитражного суда Пермского края от 19.05.2014 по делу № А50-4640/2014 и

Арбитражного суда Московской области от 22.01.2015 по делу № А41-78290/2014).

План действий по реорганизации МП путем преобразования в МАУ указан в Приложении Д.

Приведенное предложение совершенствования институционального регулирования городской среды отлично демонстрирует необходимость выделения управления общественными пространствами в отдельную структуру для того, чтобы облегчить нагрузку на местный бюджет в части содержания территорий. Представленная дорожная карта наглядно демонстрирует необходимые этапы реализации предложения, основной целью которого является приведение внешнего облика городской среды к архитектурно-художественному единству.

3.2 Формирование перечня объектов управления городской среды

На сегодняшний день особую актуальность имеет формирования средового кадастра города, который нуждается в более глубокой трактовке, так как социально ориентированная градостроительная политика составляет суть современного этапа развития государства, а повышение потребительских качеств среды становится градоэкономическим показателем ее развития и функционального использования, позволяет решить ряд социальных проблем. Такой подход должен быть адекватен современным условиям развития планировочного каркаса города, разработке стратегических направлений градостроительной политики в рамках повышения потребительских качеств городской среды, снятию социальной напряженности, совершенствованию инструмента управления территориями, пополнения доходной части городского бюджета.

Состояние материально - пространственной среды города, сохранение и преумножение его ценностно - ориентационной среды, архитектурной и ландшафтной композиции, колористическое и световое оформление и другие характеристики, формирующее его потребительские качества, становятся

объектом управления муниципальных органов власти. Анализ показал, что в рамках разработки генерального плана города эти вопросы остаются нерешенными. Вопросы градорегулирования с точки зрения качества среды города можно решить только с созданием систематизированного свода сведений, а значит – кадастровой системы в сфере городского дизайна. Основными особенностями создания средового кадастра являются: возможность создания на базе полноценного средового кадастра механизма градорегулирования, отвечающего требованиям времени и прогресса; потребность в анализе баланса ресурсов и затрат, необходимых для создания полноценной среды обитания, формирования совершенной системы обслуживания населения, улучшения экологической обстановки; установление социальных, визуальных, эстетических и экологических стандартов, форматов и классификаторов. Кадастровые системы распространены почти во всех странах мира и непосредственно связаны с понятиями учета, оценки состояния и использования естественных ресурсов, инженерной деятельности, экологии.

Применительно к вопросам развития городского дизайна понятие кадастра – определение качественного состояния участков городской среды, ее диагностика, перспективы преобразования и использования, композиционные и колористические характеристики, вопросы размещения и содержания рекламы, световой дизайн, ландшафтный дизайн и прочее. Кадастровая оценка позволяет прогнозировать потребительские качества среды и предполагаемый размер дохода, получаемого на различных участках городской среды. Потенциал каждого участка среды складывается из анализа комплексного развития территории - коммерческой активности и сервиса, комфортности элементов благоустройства и жилья, развитости системы транспортного обслуживания, роли в коммуникационно-обслуживающей системе города, способности генерировать и привлекать потоки населения, развитости и доступности мест приложения труда, ландшафтно-композиционной организации и цветовой палитры города.

Необходимо учитывать зоны городской среды при процессе принятия проектных решений, в которых затрагивает множественность интересов инвесторов, архитекторов, жителей города, инженерных служб, органов охраны и использования памятников истории и культуры. Проектный процесс требует разработки научно обоснованных рекомендаций в сфере городской среды. В последние годы вопрос о сущности городского благоустройства и его роли в современной культуре все больше занимает не только дизайнеров и архитекторов, но и социологов, культурологов, философов и других представителей социально - гуманитарного знания. Дизайн среды выступает выражением проектной культуры постиндустриального общества, средством реабилитации и сохранения индивидуальности города, его исторического наследия.

Работа дизайнера со средой города приобретает цель формирования сценариев поведения горожан. Городская среда воздействует на эмоции, сознание и поведение человека и может рассматриваться как система постоянного обмена информацией между человеком и созданной им искусственной средой, отражая социально-экономические условия.

Игнорирование сложной системы пространственно - функциональных связей человека в городской среде, человеческого масштаба восприятия привело к появлению «спальных районов», нарушению инфраструктуры городов и в результате – к средовому отчуждению, утрате ощущения дома и города. Отсюда насыщение города депрессивными территориями, утратившими комфортность, привлекательность, высокие потребительские качества. Разработка средового кадастра позволит существенно повысить качество жизни населения, решить не только ряд социально-эстетических и функционально планировочных проблем города, но и координировать работу всех городских служб, обеспечивающих комфорт проживания населения.

Говоря о прикладном аспекте, необходимо проанализировать сформированный перечень общественных территорий (Приложение Ж) муниципального образования, нуждающихся в благоустройстве. Стоит

отметить, что все они разноплановы и имеют разную специфику. Часть из них имеет высокую проходимость, часть из них находится на периферии города, вместе с тем, первичная дифференциация общественных пространств осуществляется исходя из того в какой из укрупненных территориальных зон она находится: зоне исторического центра, селитебной зоне, периферийной зоне (Приложение Е).

Далее необходимо внутри общественного пространства выделить функциональные зоны, уточнить зону ПЗЗ: рекреационные, торговые, и т.д. Передача в пользование территорий может осуществляется по градостроительному признаку, где выделенные общественные пространства рассматриваются на предмет функционального окружения, такого как объекты социально-культурного и бытового значения, жилья, административных функций и пр., после чего территории присваивается индекс функциональной значимости – код, регламентирующий оснащение территории и преобладающий вид использования, например, зона тихого отдыха, зона проведения публичных мероприятий и пр.

По окончании данного этапа формируется классификатор кодов общественных зон. Например, код 1 – историческая зона с функцией розничной торговли.

После этого создается перечень элементов благоустройства со списком требований, подлежащих регулированию в выделенных зонах.

Данная этапность работы направлена на приведение городской среды к архитектурно-художественному единообразию, идентификации зон общественного пользования горожанами, рациональному функциональному использованию территорий города, основывающемуся на удобстве пользования территории жителями. Порядок формирования перечня объектов управления длительный и детальный процесс, без которого невозможно организовать межведомственного взаимодействия. При этом качественный подход к оценке параметров объектов необходим для максимизации эффективности принятия управленческих решений.

3.3 Предложения по совершенствованию институционального регулирования внешнего облика городской среды

Одним из наиболее сложных вопросов в решении многих проблем развития инфраструктуры муниципальных образований является финансирование. Бюджетных денег для решения вопросов местного значения, как правило, недостаточно. Например, дефицит бюджета Красноярска (Рис.3) за 2017 г. составляет 643,84 млн. руб. Следовательно, привлечение инвесторов, повышение инвестиционной привлекательности территории муниципального образования – одна из сложнейших задач.

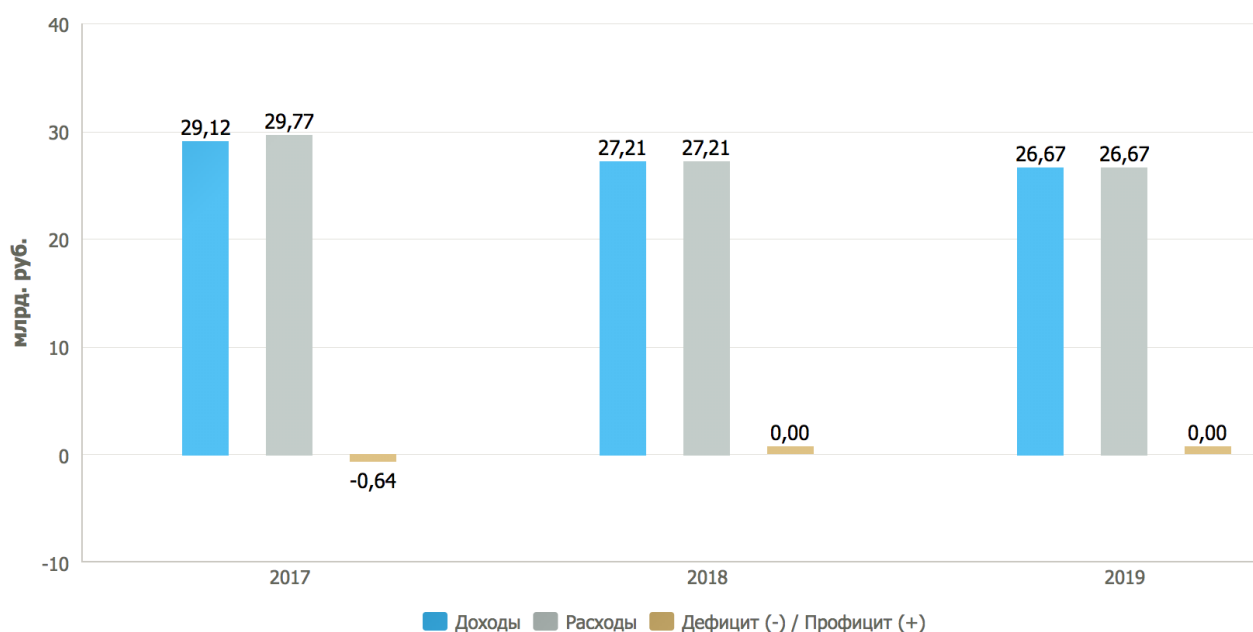


Рисунок 3 – Динамика основных показателей бюджета г. Красноярска

Сегодня, как никогда, наблюдается тенденция усиления сотрудничества власти и бизнеса. В нашей стране, государственно-частное партнерство все еще находится на стадии становления и активного формирования адаптированного для российских экономических условий моделей и инструментов реализации. Однако уже сегодня есть замечательные примеры эффективного сотрудничества между бизнесом и государством, которые принесли не малый вклад в развитие страны. Активное развитие ГЧП получило в таких сферах деятельности как электроэнергетика, транспорт, дорожное строение, здравоохранение, образование, промышленность, благоустройство и др.

Небольшой, но уже наработанный отечественный опыт реализации государственно-частного партнерства, позволяет выделить три первостепенные модели, активно используемые в различных сферах деятельности, и подходящие для применения в сфере формирования качественной городской среды:

1) арендная модель. Относительно распространенный вид реализации программ ГЧП. Суть данной модели заключается в предоставлении частной компании на условиях аренды прав управления принадлежащей государству собственности на определенный период времени. Инвестированием занимается государство. Контракт на управление позволяет партнеру не волноваться на операционные риски, ведь они вместе с оплатой за непосредственно предоставленные услуги закреплены за государством. Арендный договор позволяет государству получать арендную плату с арендатора, а все операционные риски закреплены за частной организацией;

2) приватизационно-инвестиционная модель. Нераспространенная форма ГЧП, суть которой заключается в том, что частная компания покупает часть пакета акций учреждения, который находится в муниципальной или же государственной собственности. Стоит отметить, что управление компанией может переходить к частной компании или же остается за государством;

3) модель концессионного соглашения. Довольно активно применяется на территории РФ. Суть данного вида соглашений состоит в непосредственной передаче частной компании не только обязательств относительно обеспечения заданной концессионным договором работы на в соответствии с концессией имуществе, но и ответственность за его развитие, модернизацию и обслуживание. Частный инвестор выступает в роли концессионера. В его обязанности относительно благоустройства входит:

- привлечение финансирования для благоустройства;
- самостоятельная реализация процесса благоустройства;
- целевое использование предоставленных компонентов;

- выполнение сопутствующих услуг на основании установленных условий соглашения.

Государство выступает в роли концедента, и выполняет следующие обязательства:

- занимается выдачей компенсации недополученных доходов концессионера, и прочих обязательств согласно установленным условиям соглашений;

- выдает земельный участок в аренду или же любого другого недвижимого имущества для целей соглашения. Стоит отметить, что концессия, согласно установленному закону, присуждается только по результатам проведенного тендера. Данный подход обуславливает высокие капитальные затраты и долгие сроки, относительно его подготовки муниципалитетом, что является не реалистичным для средних или малых городов, а для больших субъектов непривлекательным. С вступлением в силу Федерального закона от 13 июля 2015 года № 224 - ФЗ «О государственно-частном партнерстве», муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации, а также в результате изменений в некоторых законодательных актов РФ, появилась возможность закреплять проекты государственно-частного партнерства на федеральном масштабе. Сегодня, регуляция ГЧП в России регламентировано тремя законодательными актами:

- ФЗ № 224 «О государственно-частном партнерстве»
- ФЗ № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»;
- законами субъектов о государственно-частном партнерстве, которые не противоречащих двум первым Федеральным Законам.

Опираясь на статьи из вышеуказанных законов, проекты ГЧП должны отвечать таким критериям как:

- сущность проекта должна заключаться в строительстве или же реконструкции объекта частным партнером;

- частный партнер обязан полностью или частично проводить финансирование программы;

- частный партнер обязан пользоваться, а также обслуживать используемый объект;

Классически, программы ГЧП ориентированы на решение задач, которые непосредственно связаны с оказанием услуг населению, а также формированием отношений собственности. К главным достоинствам предлагаемой схемы государственно-частного партнерства в сфере формирования внешнего облика городской среды можно отнести:

- долгосрочный характер подписания контракта. Классически, срок реализации программы ГЧП составляет не менее 15 лет;

- систематическая государственная поддержка как партнера в пределах установленного соглашения;

- уверенность в денежных поступлениях от государства как непосредственного партнера отношений. Данный аспект особенно актуален, относительно нестабильных финансово-экономических ситуаций на отечественном и мировом рынках;

- удобные условия получения различными предпринимательскими сообществами кредитов, субвенций, гарантий и т.п. В качестве примера данного сотрудничества можно использовать: гарантии относительно покрытия государством расходов при непосредственном нарушении обязательств по контракту со стороны компании; гарантии о невмешательстве власти в спектр ответственностей бизнеса, что регламентировано правами и обязанностями, указанными в договоре;

- владение государственными активами на долговременной основе, стандартно на льготных условиях;

- наличие гарантий со стороны государства относительно возврата инвестиций в процессе обеспечения рентабельности программы, в том числе при непосредственном соблюдении стабильности установленных договором условий предоставления предпринимательской деятельности.

Применение методик государственно-частного партнерства в сферах благоустройства направлено в первую очередь на непосредственное

привлечение внебюджетного и внетарифного финансирования со стороны частных инвесторов и операторов. ГЧП на местном уровне – это чаще всего, единственный эффективный способ привлечь дополнительные финансовые ресурсы, а также увеличить качество, доступность предоставляемых услуг. Именно поэтому данный механизм должен активно развиваться как элемент экономического регулирования внешнего облика городской среды

Рассматривая вопрос о бюджетной эффективности необходимо рассмотреть вопрос привлечения финансов. Основная часть собственных доходов местных бюджетов – это поступления от использования земли. Нарращивание этой части бюджета может идти двумя путями:

- прямым: повышение налоговых, арендных ставок, переоценка кадастровой стоимости;
- косвенным: снижение ставок для стимулирования какого-либо вида землепользования, невовлечение земельных ресурсов для сокращения потенциальных затрат и т.д.

Взаимосвязь между экономическим и пространственным аспектами городского развития становится очевидной: экономический результат (доходы бюджета) зависит от того, что происходит в пространстве и как оно используется. И наоборот, использование пространства во многом зависит от экономических условий такого использования (ставки налога, аренды).

Рассмотрим подробнее оба подхода к регулированию земельных доходов. Ставки налогообложения для города ограничены федерально установленными максимумами. В отношении арендных ставок таких ограничений нет, однако федеральная политика нацелена на замену декларируемых городом арендных ставок теми ставками, которые формируются в результате торгов. Чаще всего используется дифференцированные налоговые ставки в зависимости от вида разрешенного использования земельного участка, определенного в ПЗЗ города. Тем самым качество документа территориального планирования – ПЗЗ – становится критически важным для механизма получения бюджетного дохода городом. Можно утверждать, что пространственно - ориентированный

механизм ставок является основой для формирования бюджетной составляющей муниципалитета. При такой структуре дифференциация ставок может фактически играть роль регулятора привлекательности той или иной территории для развития. Результаты использования налогового инструмента зависят от двух факторов – качества такого инструмента, т.е. количество ставок и качества использования инструмента, т.е. регулярность пересмотра ставок. Оба эти фактора являются взаимосвязанными и не могут принести результат по отдельности.

Право размещения на муниципальной земле предоставляет для городов гораздо больше возможностей в вопросе ее использования в качестве финансового и регуляторного инструмента. Продажа права аренды, права собственности, права развития территории – это еще один источник собственных доходов местных бюджетов.

В направлении наращивания городского бюджета прямыми методами применительно формирования городской среды можно предложить провести оценку выявленных общественных территорий на предмет посещаемости, транспортной и пешеходной доступности, привлекательности для бизнеса - наличие сетей освещения, водоснабжение, водоотведения, функциональной направленности предполагаемой деятельности бизнеса.

Предлагается формула для расчета стоимости предоставления 1 кв. м.:

$$A = b_0 K C m \cdot b_1 k_1 \cdot b_2 k_2 \cdot b_3 k_3 \cdot b_4 k_4 \cdot b_5 k_5 \cdot b_6 k_6 \cdot b_7 k_7 \cdot b_8 k_8 \cdot c ,$$

(1)

где A – сумма арендной платы, руб.;

$K C m$ – кадастровая стоимость земли, руб.;

k_1 – коэффициент посещаемости земельного участка. Используются значения от 0,1 до 1. Посещаемость 1000 чел./сут - $k_1 = 1$;

k_2 – коэффициент удаленности от автобусной остановки указывается в метрах. Шкала оценки от 0 до 800 метров. При максимальной удаленности

коэффициент равен 1. Максимальный повышающий коэффициент равен 3;

k_3 – коэффициент, характеризующий наличия парковочных мест;

k_4 – коэффициент, характеризующий наличие электрических сетей;

k_5 – коэффициент, характеризующий наличие сетей водоснабжения;

k_6 – коэффициент, характеризующий наличие сетей водоотведения;

Коэффициенты k_3, k_4, k_5, k_6 оценивается по факту: да – 1,2 ; нет – 1;

k_7 – коэффициент, характеризующий функциональную зону использования участка. Направленность услуг имеет высокое значение, так для социальных проектов предлагается использование коэффициента 0,5; при работе с дошкольниками - 0,2;

k_8 – коэффициент, характеризующий укрупненную зону использования участка. Коэффициент 0,5 используется для периферийной зоны, 1 – селитебной, 1,5 – исторической;

c – поправочный коэффициент. При площади земельного участка до 500 кв.м необходимо использовать 1, >500 - 0,8; >1000 – 0,6; >3000- 0,5; >10000 – 0,4.

К примеру, произведем расчет стоимости права размещения на участке площадью 80 кв.м., расположенного в исторической укрупненной зоне, с функциональной зоной использования - объект розничной торговли и посещаемостью 250 человек. На участке присутствует парковка, сети электричества и водоснабжения. Удаленность от ближайшей автобусной остановки 400 м. Кадастровая стоимость 1 кв.м. равна 1000 руб. (Таб. 2).

Таблица 2 – Пример расчета стоимости квадратного метра аренды участка

№	Критерий оценки	Весовой коэффициент	Значение	Прим.
1	Посещаемость, чел./сут	0,25	250 чел./сут.	
2	Удаленность от ближайшей автобусной остановки	1,5	400 м.	
3	Наличие парковочных мест	1.2	Да	
4	Наличие сетей			

Окончание таблицы 2

	- электричество	1,2	Да	
№	Критерий оценки	Весовой коэффициент	Значение	Прим.
	- водоснабжение	1,2	Да	
	- водоотведение	1	Нет	
5	Функциональная зона использования участка	1	Розничная торговля	
6	Укрупненная зона использования участка	1,5	Историческая	

Вычислив коэффициенты, произведем расчет стоимости права размещения на участке:

$$1000 \cdot 0,25 \cdot 1,5 \cdot 1,5 \cdot 1,5 \cdot 1 \cdot 1 \cdot 1,5 \cdot 1 = 972 \text{ руб./кв.м}$$

Соответственно, стоимость права размещения на участке равна

$$972 \cdot 80 = 77\,760 \text{ руб.}$$

Данная методика использует дифференцированную шкалу оценки стоимости на право размещения и позволяет повысить собираемость средств для городского бюджета и эффективно использовать земельные ресурсы, оказать поддержку социальным проектам.

Важным методом является косвенное управление доходами от территории, которое не имеет всеобщего применения в российских городах. Суть таких методов заключается, например, в создании условий для повышения стоимости земли, а следовательно, и соответствующих доходов городского бюджета. Другой пример – снижение затрат по каким-либо пунктам городского бюджета в связи с более оптимальным использованием городской земли.

Еще одним механизмом косвенного управления пространственным и экономическим развитием города может служить не повышение, а понижение ставок земельного налога, снижение начальных стоимостей прав на развитие территории. Влияя таким образом не на бюджетную доходность земли, а на земельный рынок и на ситуацию с землепользованием, город может через некоторое время получить дополнительные доходы, связанные, например, с

повышением кадастровой стоимости востребованной земли. Именно поэтому так важна дифференцированная система ставок земельного налога, о которой говорилось выше.

По сведениям Департамента имущества и земельных отношений г. Красноярска, доход от аренды муниципальной земли, составляющей общественные пространства и находящейся в пользовании у субъектов предпринимательства, в период с января по ноябрь 2017 г. составил 78929,72 тыс. руб. Площадь таких пространств имеет значение 2800 тыс.кв.м., средняя месячная арендная ставка за кв.м. составляет 2,81 руб., при этом территории содержатся за счет местного бюджета по цене 3,08 руб. за 1 кв.м. По данным Департамента городского хозяйства, муниципальный заказ на содержание в общей сложности 53 млн. кв.м. территории с учетом городских лесов, составляет более 270 млн. руб. Данные пространства фактически не используются как доходные и муниципальный бюджет несет серьезную нагрузку. Следовательно, бюджетная эффективность будет складываться из качественного управления общественными территориями и, с увеличением их привлекательности для субъектов бизнеса, налоговые поступления возрастут, компенсируя затраты на содержание данных территорий.

Подход к планированию землепользования, который опирается на экономическую оценку экологических и эстетических качеств земли относительно экономических выгод от возможного строительства видится наиболее эффективным в развитии городской среды.

В настоящее время общественность активно интересуется не только утилитарной стороной преобразования пространств, но и вопросом их привлекательности для разных социальных групп. Эффект от применения мер по совершенствованию институционального регулирования городской среды на основе функциональной значимости территорий, вопросом единого архитектурно-художественного образа позволит снять напряженность, характерную для настоящего времени. Показателен пример резонансных ограждений в городе, установленных после реконструкции улицы Мира в

Красноярске. Жителей города волнует эстетическая сторона вопроса, при этом вопросы безопасности становятся вторичными. Так же, данные меры создадут центры общественного притяжения , обеспечивая субъектам предпринимательства большую проходимость , а значит и повышение доходности от работы предприятий . Общественные пространства в контексте социальной жизни будут стимулировать общечеловеческий потенциал не только в раскрытии его творческих способностей , но также и в возможности самореализации в разных направлениях.

В результате работы над данной главы был закончен SWOT - анализ формирования комфортной городской среды г. Красноярска и выявлены возможные механизмы совершенствования институционального регулирования внешнего облика городской среды.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Среди факторов, определяющих характер современного российского города, доминируют восприятие городского пространства. Крупные города ассоциируются с плотной, многоэтажной застройкой, недоучетом создания эстетических качеств среды, игнорированием психологических предпочтений горожан по отношению к городским территориям, маршрутам, объектам социальной и исторической значимости. Современные тенденции развития городской среды направлены на преодаление архаичных ассоциаций, формированию среды с учетом потребности жителей.

В результате работы над данной диссертацией был систематизирован понятийный аппарат в разрезе процесса управления городской средой посредством уточнения термина: «городская среда» с определением критериев ее качества. Была определена роль городской среды в системе муниципального образования, как материальной основы города, обеспечивающей потенциал устойчивого развития города и включающей большое количество объектов, находящихся в муниципальной собственности. При этом, основное значение городских пространств – моделирование поведенческих моделей горожан, которые закладываются объединением организационно - социального проектирования и создание необходимой инфраструктуры и дальнейшее содержания.

В ходе изучения зарубежного и отечественного опыта регулирования городской среды, были выявлены основные субъекты управления. Главенствующую роль имеют муниципальные органы власти, при этом особое значение необходимо придать разделению функций застройщика и девелопера в реализации проектов застройки и благоустройства. Анализ показал финансовое участие консолидированного или местного бюджета в реализации проектов в зависимости от его масштаба. Исследование зарубежного опыта показало эффективность применения государственно-частного партнерства, что характеризует многообразие форм осуществления проектов благоустройства и

заинтересованность в их реализации различных институтов. Так же можно отметить разнообразие нормативно-правовых актов, регулирующих формирование городской среды, которые имеют как рекомендательный, так и обязательный характер исполнения. Отечественный опыт показал слабый характер межведомственного взаимодействия в вопросах регулирования развития городских территорий и необходимость осуществления функций управления стратегией развития общественных пространств структурой, не связанной с обеспечением жизнедеятельности города в разрезе дорог, различных сетей, жилого фонда.

Рассмотрение нормативно - правового регулирования внешнего облика городской среды в России, показало проблему развития территорий, которая подменяется регулированием строительной сферы, в подчинении интересам которой находится градостроительство. Город, городская среда и качество жизни при таком подходе не являются приоритетными направлениями для государственной политики. Соответственно, человеческий масштаб в проектировании городской среды становится неучтенным. Анализ показал главенствующую роль муниципалитета в вопросах регулирования внешнего облика городской среды, так как федеральные нормативы и рекомендации носят обобщающий характер, в то время как муниципальные регламенты и правила конкретизируют параметры общественных пространств относительно проектирования и содержания объектов.

Анализ полномочий органов местного самоуправления в регулирования внешнего облика городской среды показал финансовую несостоятельность. Так же выявлены межведомственные разрывы в подходах к благоустройству. Одной из важнейших задач видится повышение уровня информативности общества в вопросах благоустройства, т.е. обеспечение населения муниципалитета доступной, достоверной и своевременной информацией.

Для устранения указанных проблем предложена дорожная карта по совершенствованию порядка институционального регулирования внешнего облика городской среды, использование которой способно привести к

улучшению имиджевой составляющей городской власти, созданию новых рекреационных пространств для жителей города, повышению доходной части бюджета города, созданию качественной долгосрочной программы по улучшению городской среды, формированию комфортной городской среды с учетом потребностей адресных групп, выявлению бюджетных потребностей на создание и содержание общественных пространств, а следовательно, более рациональному расходованию средств, установлению контакта с бизнес - сообществом в части улучшения городской среды и привлечению внебюджетных средств к комплексному благоустройству города, предложены механизмы пополнения городского бюджета прямыми и косвенными методами.

В ходе исследования выявлены общественные пространства города Красноярска, нуждающиеся в благоустройстве и приведению к стилевому единству, а также детализирован план их развития.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ СОКРАЩЕНИЙ

ВВП – валовый внутренний продукт

ГИПГ – генеральный индекс привлекательности городов

ГК РФ - гражданский кодекс Российской Федерации

ГрК РФ – градостроительный кодекс Российской Федерации

ГЧП – государственно-частное партнерство

ДМиЗО – департамент муниципального имущества и земельных отношений

ДСЭР – департамент социально-экономического развития

ДФ – департамент финансов

ИСД – инвестиционно-строительная деятельность

ИУР – индикаторы устойчивого развития

МАУ – муниципальное автономное учреждение

МАФ – малая архитектурная форма

МО – муниципальное образование

МП – муниципальное предприятие

МСУ – местное самоуправление

ПЗЗ – правила землепользования и застройки

СНиП – строительные норма и правила

СП – свод правил

УК – управляющая компания

ФЗ – федеральный закон

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ан, А.Л. Управление общественными пространствами в городской среде как фактор улучшения качества жизни/ А.Л.Ан // Проблемы современной экономики. - 2012. - 8. - С. 30-34.
2. Аузан, А. Как вывести экономику из комы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www/biznes-i-obshchestvo/fenomeny/a15967/.
3. Бабичев, И.В. Муниципальное право: системно-структурный анализ юридических конструкций: учебник / И.В. Бабичев. - М.: Норма, ИНФРА-М, 2010. – 336 с.
4. Бикмаева, А.В. Технология оценки влияния факторов на развитие городской среды/ А.В.Бикмаева // Экономика, социология и право. – 2015. - №1. – С. 36-40.
5. Бондарь, Н.С. Местное самоуправление и конституционное правосудие: конституционализация муниципальной демократии: учебник/ Н.С. Бондарь. - М.: Норма, 2008. – 592 с.
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ ред. от 14.11.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Вавилова, Т.Я. Зарубежный опыт применения индикаторов устойчивого развития для оценки качества городской среды/ Т.Я. Вавилова // Устойчивое развитие городской среды: сборник статей [Электронный ресурс] / под ред. М.И. Бальзанникова, К.С. Галицкова, Е.А. Ахмедовой, Е.Г. Вышкина, Ф. Свитала; АСИ СамГТУ. – Электронные текстовые и графические данные. – Самара, 2016.
8. Выдрин, И.В. Местное самоуправление в Российской Федерации: от идеи к практике (конституционно-правовой аспект). автореф. дисс. ... докт. юрид. наук: 12.00.02 / И.В. Выдрин. - Екатеринбург, 1998. – 29 с.

9. Вяткина, Б.М. Целевая реабилитация как средство управления городской средой/ Б.М. Вяткина // Известия ВУЗОВ. Инвестиции, строительство, недвижимость. – 2012. - №1. – С. 85-92.
10. Герберг, Л.Я. Качество городской среды: проблемы проектирования и реализации/ Л.Я. Вяткина // Экономика и управления. – 2014. - №3. – С. 67-74.
11. Городская среда в России: проблемы планирования и развития [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://politcom.ru/21705.html>
12. Городская среда и общество [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gisa.ru/74190.html>.
13. Градостроительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ ред. от 29.07.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации . В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 30.11.2011. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. Гришин, О.Е. Политические технологии создания комфорта городской среды (на примере Московского мегаполиса) / О.Е. Гришин // Евразийский юридический журнал. - 2015. - №10 (89). - С. 326-329.
16. Демурина, Ю.Л. Типология общественных пешеходных пространств в городской среде / Ю.Л. Демурина // Вестник СГАСУ. Градостроительство и архитектура. – 2011. - №3. – С. 12-14.
17. Джагарян, Н.В. О роли муниципально-правового регулирования в сфере градостроительных отношений [Электронный ресурс] / Н.В. Джагарян, Е.В. Гурнак // Муниципальное право. – 2013. - №12. – Режим доступа: http://www.journal-nio.com/index.php?option=com_content&view=article&id=2096&Itemid=127

18. Дом РФ. Формирование комфортной городской среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.journal-https://дом.рф/about/building/priority_projects/formirovanie-komfortnoj-gorodskoj-sredy/
19. Евтихийев, И.И. Управление в области планировки и застройки городов (Лекция). М., 1958.
20. Елистратов А.И., Учебник русского административного права. Пособие к лекциям. Вып. I. (издание второе, исправленное). М., 1911.
21. Закон Красноярского края от 02.10.2008 №7-2161 «Об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Официальный портал Красноярского края. – Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/docs/0/doc/1877>
22. Ильина, И.Н. Качество городской среды как фактор устойчивого развития муниципальных образований/ И.Н. Ильина // Экономика и управления народным хозяйством. – 2015. - №5. – С. 69-82.
23. Итоги Всероссийской переписи населения ВПН –2010 [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. – Условия доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm
24. Кайсарова, В.П. Ценностно-ориентированный подход в стратегическом управлении крупным городом / В.П. Кайсарова // Вестник СПбГУ. - 2008. - № 4. - С. 133.
25. Катаева, Ю.В. Городская среда как пространство жизнедеятельности местных сообществ/ Ю.В. Катаева, Я.И. Кадырова // Региональная экономика. – 2013. - №2. - С. 76-81.
26. Катаева, Ю.В. Формирование институциональной среды в целях реализации интеллектуального потенциала региона / Ю.В. Катаева, И.И. Максименко // Актуальные вопросы экономических наук. - 2011.- №22-1. – С. 185-190.

27. Колесникова, М.В. Институциональные аспекты формирования инфраструктурной политики в сфере городской среды / М.В. Колесникова // Теория и практика институциональных преобразований в России. – 2015. - №32. - С. 136-154.
28. Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – Москва : Маркетинг, 2001. – 39 с.
29. Котов, А.И. Стратегирование в России и мире: ставка на человека [Электронный ресурс] / А.И. Котов // Петербургский международный экономический форум 2014. - Режим доступа: <http://87.245.207.33/ru/2014/sections/30/materials/229/sessions/771>
30. Котова, Е.А. Понятие «городской среды» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://urbanica.spb.ru/wpcontent/uploads/2011/12/2_Ponjtie_gorodcskaj_sreda.pdf
31. Матейкович, М.С. Публичное управление в России: пути совершенствования / М.С. Матейкович // Журнал российского права . - 2008. - № 5. - С. 118-124.
32. Мировой опыт. Как создаются проекты благоустройства [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://strelka.com/ru/magazine/2016/04/25/standarts benchmarking>
33. Мировой процесс урбанизации [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://geographyofrussia.com/mirovoj-process-urbanizacii/>
34. Московский урбанистический форум [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://2016.mosurbanforum.ru/files/city/habarovsk/brochure_muf.pdf
35. Наука и технологии РФ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=347&d_no=20108#.Whvt_rTQpE4
36. Общественная палата города Москвы В Москве разработают регламент содержания территорий в любую погоду [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.opmoscow.ru/ru-RU/news/default/card/122.html>
37. Овсянникова, Т.Ю. Градостроительная среда как основа городского

развития / Т.Ю. Овсянникова, М.Н. Преображенская // Мир экономики и управления. – 2015. - №2. – С. 120-131.

38. Овсянникова Т.Ю. Урбосервейинг: концепция перехода от управление объектом у управлению городской средой / Т.Ю. Овсянникова // Недвижимость: экономика, управление. - 2014. - № 34. - С. 21-24.

39. Пак, О.А. Институциональная среда развития благосостояния субъектов [Электронный ресурс] / О.А. Пак // Новый взгляд. Международный научный вестник. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_23092556_93230721.pdf

40. Пестрикова, А.Г. Анализ факторов , определяющих состояние городской среды/ А.Г. Пестрикова // Наука и образование. – 2010. – № 1. - 8 с.

41. Правила землепользования и застройки города Красноярск от 07.07.2015 № В-122 [Электронный ресурс] // Официальный портал администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/citytoday/building/Pages/pzz.aspx>

42. Постановление администрации Красноярска №326 об Об утверждении архитектурно-художественного регламента улиц города Красноярска, подлежащих ремонту (капитальному ремонту) от 25.05.2017 [Электронный ресурс] // Официальный портал администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/sites/doc/Pages/detail.aspx?RecordID=21490>

43. Правила благоустройства территории города Красноярска от 25.06.2013 №В-378 [Электронный ресурс] // Официальный портал администрации города Красноярска. – Режим доступа: <http://www.admkrsk.ru/citytoday/municipal/ozelenenie/Pages/pravila.aspx>

44. Росгосстрах. Центр стратегических исследований [Электронный ресурс] : Официальный сайт . – Режим доступа: <http://www.rgs.ru/pr/csr/trends/index.wbp>

45. Российский союз инженеров . Генеральный рейтинг привлекательности городской среды проживания (обитания) по итогам

деятельности городов за 2012 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.российский-союз-инженеров.рф/2-generalnyy-reyting-privlekatelnosti-rossiyskikh-gorodov-po-rezultam-deyatelnosti- za-2011](http://www.российский-союз-инженеров.рф/2-generalnyy-reyting-privlekatelnosti-rossiyskikh-gorodov-po-rezultam-deyatelnosti-za-2011)

46. СНиП III-10-75 Благоустройство территории [Электронный ресурс]. – Введ. - Москва: Гипрокоммунстрой Мнижилкоммунхоза РСФСР, 1979. – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/docs/14575/>

47. Соловьева, Е. А. Человек в городской среде: история и перспективы психологических исследований / Е.А. Соловьева // Вестник гражданских инженеров. – 2011. - №4. – С. 195-199.

48. СП 82.13330.2015 Благоустройство территории [Электронный ресурс]. – Введ. - Москва: ФГБУ ЦНИИП Минстроя, 2016. – Режим доступа: <http://www.minstroyrf.ru/docs/14575/>

49. Трофименко, Д.В. Городское сообщество: разрешение институциональных конфликтов в полиэтнической среде: автореф. дисс. ... канд. соц. наук.: 22.00.04 / Д.В. Трофименко. – Ростов-на-Дону, 2008. – 22 с.

50. Федерального закон от 10.01.2003 № 15-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40416/

51. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

52. Федеральный закон от 17.11.1995 № 169-ФЗ ред. от 19.07.2011 «Об архитектурной деятельности Российской федерации» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8344/

53. Федеральный закон от 03.07.2016 № 373-ФЗ «О внесении

изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2016/07/13/izmeneniya-dok.html>

54. Федотов, Е. С. Социальная роль благоустройства городской среды мегаполиса / Е.С. Федотов // Социальная политика и социология. – 2013. - № 1-2. – С. 272-284.

55. Adams, D. Planning, public policy and property markets / D. Adams, C. Watkins, M. White. - Wiley-Blackwell: Oxford, 2005. - pp. 239-251.

56. Bureau of Urban Development Tokyo Metropolitan Governmen [Электронный ресурс] : Официальный сайт бюро городского развития Токио. – Режим доступа: <http://www.toshiseibi.metro.tokyo.jp/eng/>

57. Cities of Opportunity: Building the future [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pwc.com.br/pt/publicacoes/setores-atividade/assets/infraestrutura-grandes-projetos/pwc-cities-of-opportunity-building-the-future-2014.pdf>.

58. City Development Index – CDI [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://esl.jrc.ec.europa.eu/dc/cdi_joef

59. Economist Intelligence Unit [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.eiu.com/public/topical_report.aspx?campaignid=Liveability2013.

60. McKinsey Global Institute [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.MGI_internet_matters_full_report%20\(1\).pdf](http://www.MGI_internet_matters_full_report%20(1).pdf)

61. Melbourne City Council Council Plan 2013-17 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.melbourne.vic.gov.au/SiteCollectionDocuments/council-plan-2013-17.pdf>

62. Mercer 2012 Quality of Living Survey [Электронный ресурс]. -

Режим доступа: [http:// www.mercer.com/qualityoflivingpr#city-rankings](http://www.mercer.com/qualityoflivingpr#city-rankings)

63. Monocle: Most Liveable Cities Index [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://monocle.com/film/affairs/quality-of-life-survey-2013/&usg=ALkJrhgel2mwTQUgbBleUuI9-PIZPziklw.>],

64. Rezende J.F.C., Sinay M.C.F. Methodology for leading indicators on sustainable regional development [Электронный ресурс]. - 2016. - № 3. - Режим доступа: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-76122016000300395&lng=en&nrm=iso&tlng=en

65. Stern, J. Electricity and telecommunications Regulatory Institutions in Small and Developing Countries/ J. Stern // Utilities Policy. - 2000. - No. 3. Pp. 131–157.

66. World Urbanization Prospects: The 2011 Revision. United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division [Электронный ресурс]. – United Nations, New York, 2012. – Режим доступа: <http://esa.un.org/unup/Documentation/final-report.htm>

67. Zhao, X. Early warning of urban residential development considering sustainability factors / X. Zhao // International Journal of Smart Home. - 2016. - Vol. 10. № 6. - P. 355-368.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Структура городской среды

Жилая зона

- участки многоэтажной застройки
- жилые массивы

Рекреационное пространство

- система озеленения;
- гидропарковые комплексы;
- территории отдыха

Досуговое пространство

- Спортивные объекты
- Объекты розничной торговли и питания
- Культурно-досуговые мероприятия

Транспортная инфраструктура

- жд и автобусные станции
- автомобильные дороги
- пешеходные пути

Коммуникативное пространство

- творческие площадки
- выставки
- ярмарки

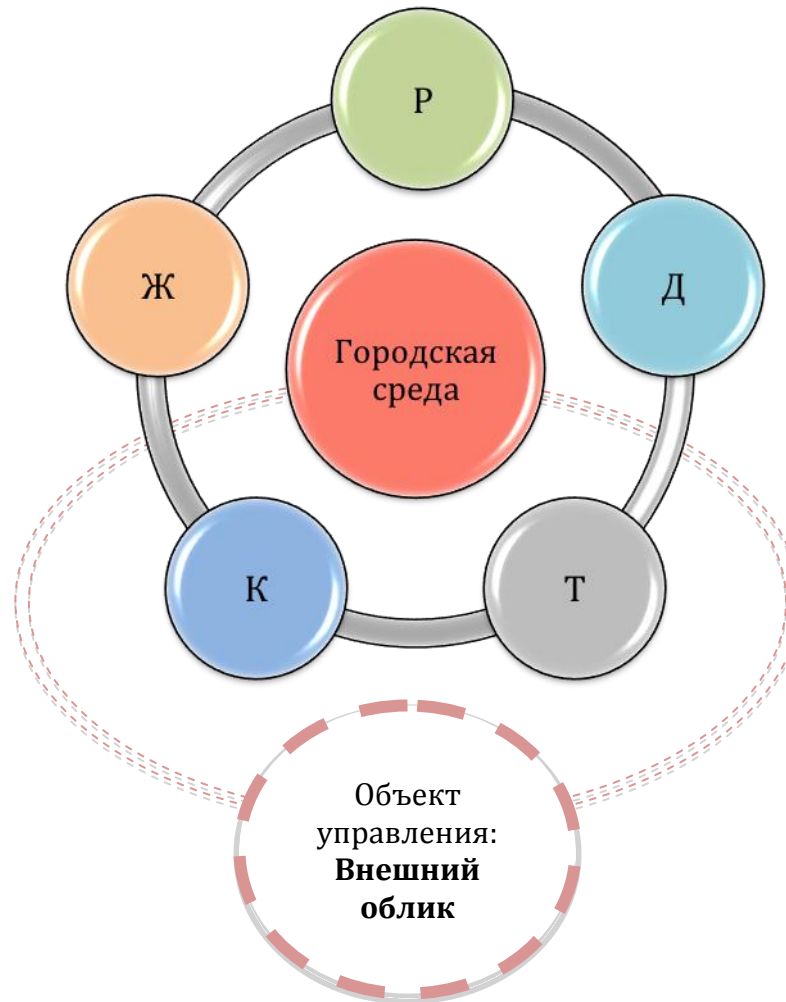


Рисунок А.1 – Структура городской среды

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Нормативно - правовое регулирование городской среды

Федеральный уровень:

- Конституция РФ
- Градостроительный кодекс РФ
- Гражданский кодекс РФ
- Бюджетный кодекс РФ
- ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ»
- ФЗ «Об архитектурной деятельности РФ»
- ФЗ «Об охране окружающей среды»
- СНиП 2.07.01-89* Градостроительство
- СП 82.13330.2015 Благоустройство территории
- Правила создания охраны и содержания зеленых насаждений в городах РФ
- Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на поддержку программ субъектов РФ и муниципальных программ «Формирование современной городской среды»
- Общие рекомендации к процессу инвентаризации территории поселений, городских округов в целях формирования муниципальных программ формирования современной городской среды на 2018 – 2022 гг

Муниципальный уровень

- Устав города
- Правила землепользования и застройки
- Правила установки и эксплуатации рекламных конструкций на территории города
- Правила благоустройства
- Архитектурно художественный

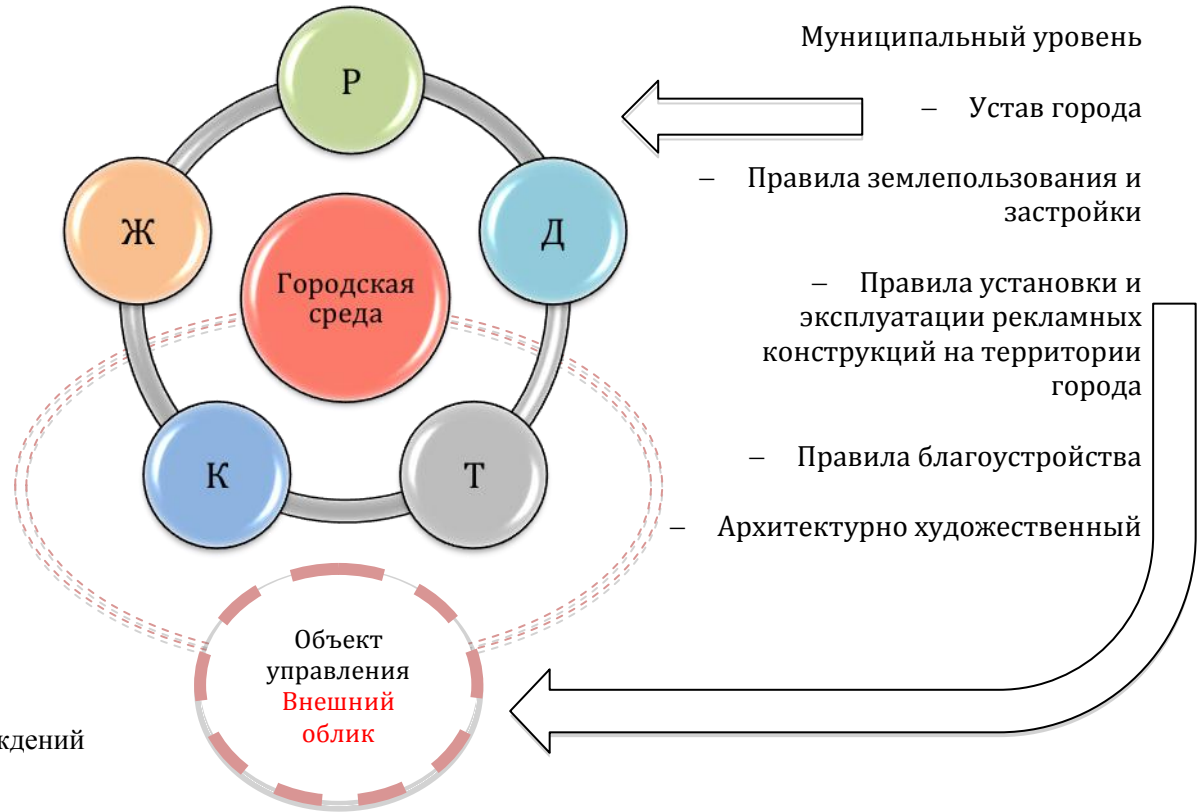


Рисунок Б.1 – Систематизация нормативно-правовых актов регулирования городской среды

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Модель реорганизации Департамента социально - экономического развития

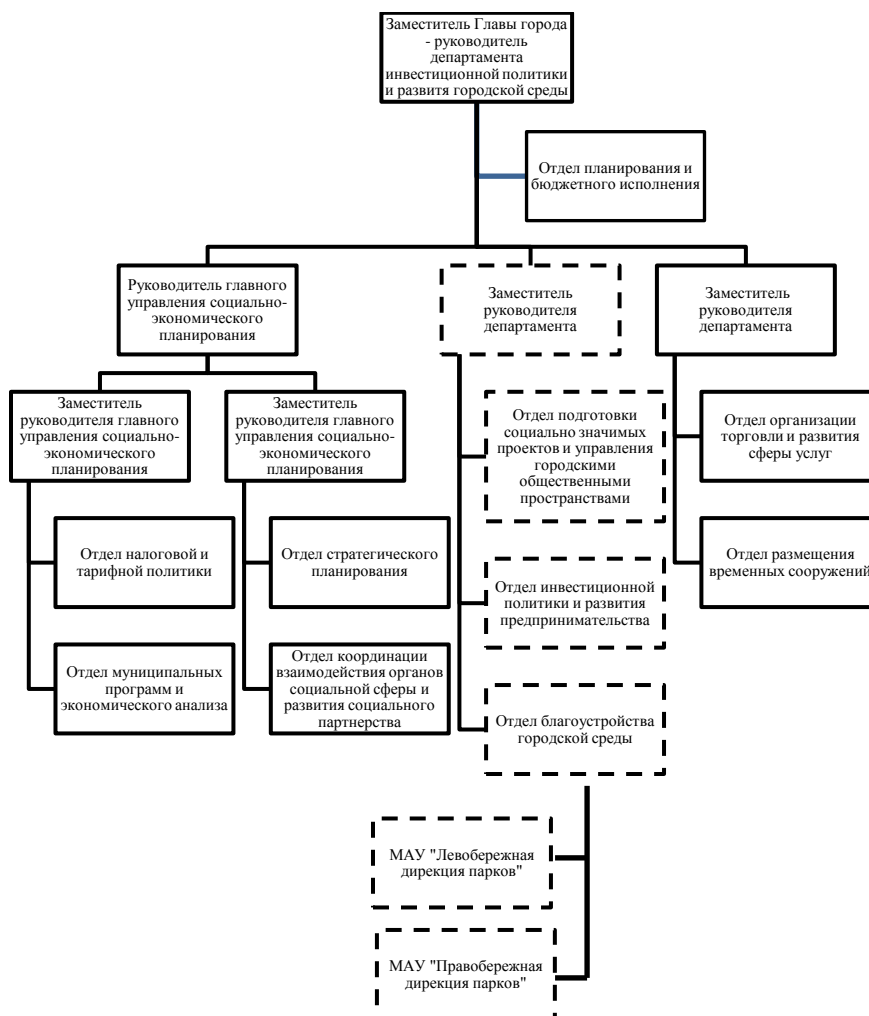


Рисунок В.1 - Модель реорганизации Департамента социально-экономического развития

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Дорожная карта реорганизации МП путем преобразования в МАУ

Таблица Г.2 – План реорганизации МП путем преобразования в МАУ

№	Мероприятие	Сроки	Исполнитель	Примечание
1	Разработать и направить на согласование проект постановления администрации города о реорганизации МП путем преобразования в МАУ. В проекте постановления приложением сделать устав МАУ.		Орган, осуществляющий координацию деятельности МП	В соответствии с требованиями постановления администрации города Красноярска от 21.10.2011 № 468
2	Сообщение в ИФНС сведений о начале процедуры реорганизации	В течение трех рабочих дней после даты принятия постановления о реорганизации	Руководитель реорганизуемого МП	В порядке, установленном действующим законодательством. Нужно в постановлении о реорганизации определить что это делает руководитель реорганизуемого МП
3	Письменное извещение кредиторов о реорганизации	В течение пяти рабочих дней после даты направления уведомления о начале процедуры реорганизации в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц	Руководитель реорганизуемого МП	Извещение каждого кредитора обязательно. Осуществляет руководитель МП
4	Опубликование (дважды с периодичностью в месяц) в СМИ уведомления о реорганизации с описанием порядка и условий заявления кредиторами своих требований	После внесения в единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры реорганизации дважды с периодичностью один раз в месяц	Руководитель реорганизуемого МП	Уведомление о реорганизации публикуется в «Вестнике государственной регистрации». В нем указываются сведения о каждом участнике реорганизации, ее форме, приводятся порядок и условия заявления кредиторами своих требований, а также иные сведения, предусмотренные законом. Публикация является платной

Продолжение таблицы Г. 2

№	Мероприятие	Сроки	Исполнитель	Примечание
6	Направить уведомление о реорганизации во внебюджетные фонды	В день принятия постановления о реорганизации	Руководитель реорганизуемого МП	
7	Назначить комиссию по инвентаризации и приему-передаче имущества, провести инвентаризацию основных средств, товарно-материальных ценностей, остатков забалансовых счетов, кредиторской, дебиторской задолженности МП	В день принятия постановления о реорганизации	Руководитель реорганизуемого МП	Законодательством не предусмотрено, но данная процедура необходима чтобы исключить «ошибки» МП в определении своих кредиторов, иначе процедура реорганизации может быть признана не соблюденной
8	Разработать систему оплаты труда работников МАУ		Руководитель реорганизуемого МП	В порядке, установленном разделом VII Положения об оплате труда работников муниципальных учреждений города Красноярск, утвержденного Постановлением администрации г. Красноярск от 19.01.2010 № 1
9	Согласовать в установленном порядке и утвердить новое штатное расписание МАУ	В день внесения записи в ЕГРЮЛ о реорганизации	Руководитель реорганизуемого МП, Орган, осуществляющий координацию деятельности МП, управление кадровой политики	
10	Уведомить в письменной форме работников МП, подлежащих сокращению	За два месяца до введения в действие нового штатного расписания	Руководитель реорганизуемого МП	Необходимо в случае проведения таких процедур со штатами
11	Уведомить в письменной форме работников МП о предстоящих изменениях, определенных сторонами, условий трудового договора	За два месяца до введения в действие новой системы оплаты труда МАУ	Руководитель реорганизуемого МП	В соответствии с трудовым законодательством
12	Составить передаточный акт	За 10 дней до завершения реорганизации	Руководитель реорганизуемого МП	Срок ориентировочный, что бы успеть подготовить документы
13	Представить на утверждение в ДМИиЗО передаточный акт	За 10 дней до завершения реорганизации	Руководитель реорганизуемого МП	для подачи на регистрацию в ЕГРЮЛ

Окончание таблицы Г. 2

№	Мероприятие	Сроки	Исполнитель	Примечание
14	Подать заявление в регистрирующий орган, внести в ЕГРЮЛ запись о завершении реорганизации МП	До дня завершения реорганизации, определенного постановлением администрации города о реорганизации	Руководитель реорганизуемого МП	После того как сведения о реорганизации опубликованы дважды, нужно представить в регистрирующий орган передаточный акт и соответствующие документы для завершения реорганизации.
15	Сформировать и утвердить состав наблюдательного совета МАУ	В день завершения реорганизации	Орган, осуществляющий координацию деятельности МАУ	
16	Заключить с органами Федерального казначейства соглашение об открытии и ведении лицевых счетов для учета операций МАУ		Орган, осуществляющий координацию деятельности МАУ	В случае если принято решение об открытии счета в казначействе
17	Организовать хозяйственную и финансовую деятельность созданного МАУ (счета в банках, хозяйственные договоры, оформление прав на имущество, на недвижимость, утверждение внутренних документов, регламентирующих деятельность МАУ).		Руководитель МАУ, Орган, осуществляющий координацию деятельности МАУ	В соответствии с законодательством, Федеральным законом от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях»

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Анализ регулирования городской среды



Рисунок Д.1 – SWOT - анализ формирования комфортной городской среды

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Укрупненные зоны застройки Красноярска

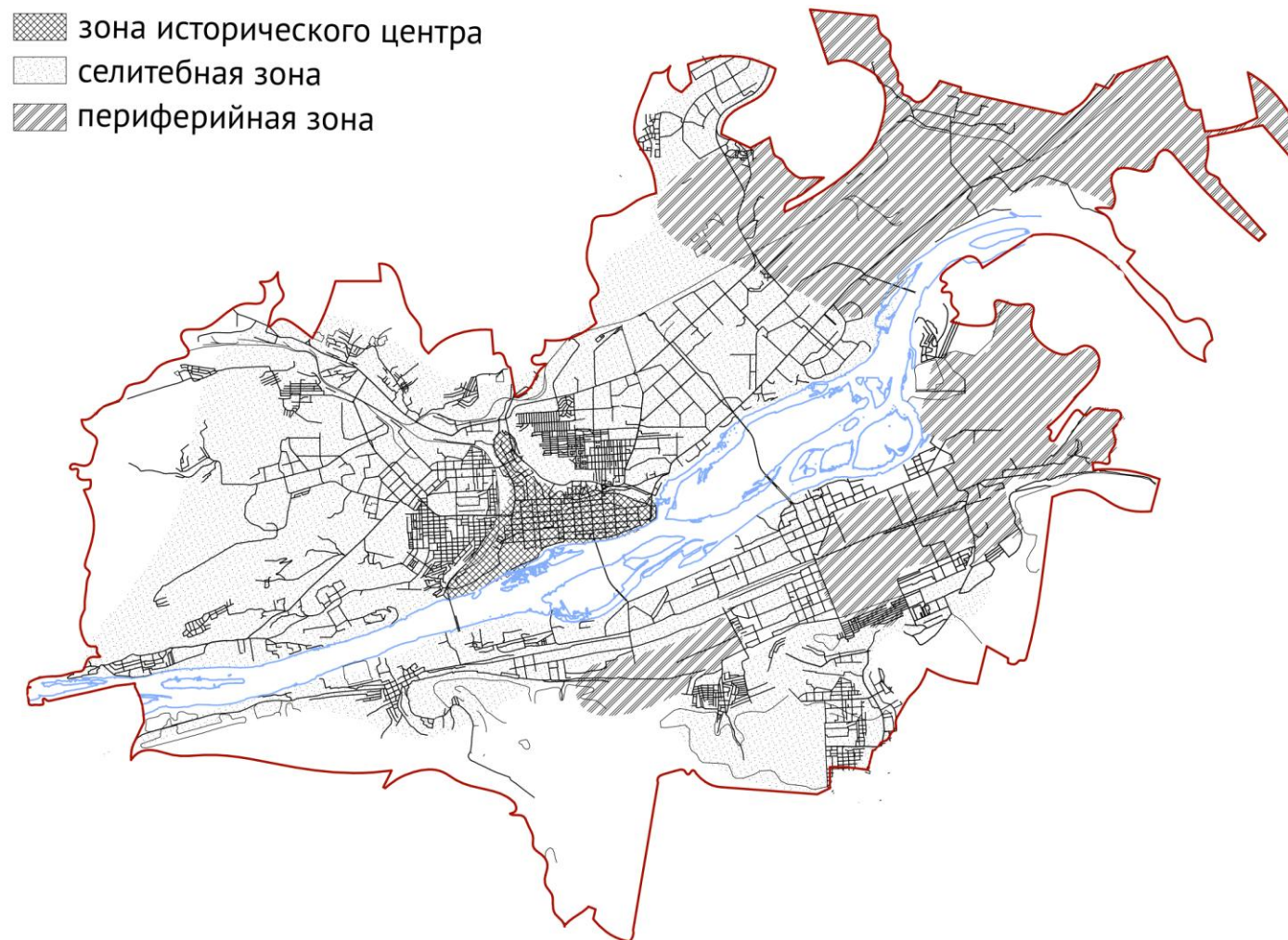


Рисунок Е.1 – Схема укрупненных зон застройки Красноярска

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Список выявленных общественных территорий

Таблица Ж.1 - Список выявленных общественных территорий

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
1	пл. Революции	Городское благоустройство, ОВБ, Центральный, напротив центрального парка на пл. Революции	ИНФ00855	24644
2	пересечение ул.К.Маркса- ул.Робеспьера-Красная пл.	Городское благоустройство, пересеч.ул.К.Маркса-ул.Робеспьера-Красная пл.	ИНФ10085	13559
3	пр-кт Мира,129	Городское благоустройство, пр-кт Мира,129	ИНФ11390	3440
4	Сквер на горе Караульная, Центральный	Городское благоустройство, Сквер на горе Караульная, Центральный	ИНФ00854	52960
5	ул.К.Маркса,75	Городское благоустройство , ул.К.Маркса,75	ИНФ12418	1108
6	ул. Бограда, 26	Городское благоустройство , ул. Бограда, 26	ИНФ12421	751

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
7	пр-ту Мира,36 (у банка "Транскредитбанк")	Городское благоустройство , по пр-ту Мира,36 (у банка "Транскредитбанк")	ИНФ12410	862
8	ул. Енисейская,1а (у школы №14)	Городское благоустройство , ул. Енисейская,1а (у школы №14)	ИНФ12419	1306
9	ул. Дудинская,14	Городское благоустройство , ул. Дудинская,14	ИНФ11534	4968
10	ул. Дудинская,14	Городское благоустройство , ул. Железнодорожников, 26	ИНФ11540	2157
11	пр-т Свободный-ул.Маерчака	Городское благоустройство , пр-т Свободный-ул.Маерчака	ИНФ11389	5475
12	пр-т Ульяновский	Городское благоустройство , пр-т Ульяновский	ИНФ11520	87061
13	ул.П.Железняк,1 (у Медакадемии)	Городское благоустройство , сквер по ул.Западная,3-14	ИНФ11394	12123
14	ул.П.Железняк,1 (у Медакадемии)	Городское благоустройство , ул.П.Железняк,1 (у Медакадемии)	ИНФ11527	7580
15	ул. Толстого-ул. Яковлева	Городское благоустройство, по ул. Толстого-ул. Яковлева	ИНФ11588	5 884
16	ул. Копылова	Городское благоустройство, на откосе по ул. Копылова	ИНФ12907	7 396
17	пр. Мира, 82 - ул. Перенсона	Городское благоустройство, по пр. Мира, 82 - ул. Перенсона	ИНФ12424	307

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
18	ул. Краснодарская/ пр-кт Металлургов, 1/38 ("Самолет")	Городское благоустройство, по ул. Краснодарская/ пр-кт Металлургов, 1/38 ("Самолет")	ИНФ11523	14321
19	ул. Краснодарская (от ул. Краснодарская/пр.Металлурго в, 1/38 до пр. Комсомольский)	Городское благоустройство, по ул. Краснодарская (от ул. Краснодарская/пр.Металлургов, 1/38 до пр. Комсомольский)	ИНФ11522	29 399
20	ул. Маерчака, 31	Городское благоустройство, по ул. Маерчака, 31	ИНФ11587	1 477
21	ул. 9 Января (от ул. Карла Маркса до ул. Урицкого)	Городское благоустройство, по ул. 9 Января (от ул. Карла Маркса до ул. Урицкого)	ИНФ00862	1 324
22	ул. Карла Маркса - ул. Сурикова (островок безопасности ул. Карла Маркса, 56)	Городское благоустройство, по ул. Карла Маркса - ул. Сурикова (островок безопасности ул. Карла Маркса, 56)	ИНФ00861	185
23	вдоль р. Кача (от ул. Сурикова до ул. Белинского)	Городское благоустройство, вдоль р. Кача (от ул. Сурикова до ул. Белинского)	ИНФ12615	3 848
24	вдоль р. Кача (от Юдинского моста до рынка)	Городское благоустройство, вдоль р. Кача (от Юдинского моста до рынка)	ИНФ12614	4 300
25	вдоль р. Кача (от ул. Перенсона до ул. Вейнбаума)	Городское благоустройство, вдоль р. Кача (от ул. Перенсона до ул. Вейнбаума)	ИНФ12411	2 606
26	ул. Березина - ул. Шахтеров, 23	Городское благоустройство, по ул. Березина - ул. Шахтеров, 23	ИНФ12422	2 056

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
27	пр. Мира, 83	Городское благоустройство, по пр. Мира, 83	ИНФ12423	1 710
28	пр-кту Мира, 17 (у Краевого суда)	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, 17 (у Краевого суда)	ИНФ12417	9 554.0
29	пр-кту Мира, 63 (у администрации Центрального района)	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, 63 (у администрации Центрального района)	ИНФ12414	448
30	пр-кту Мира, 70 (у медколледжа)	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, 70 (у медколледжа)	ИНФ12412	1 517
31	пр-кту Мира, 75 (сквер Пушкинский)	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, 75 (сквер Пушкинский)	ИНФ12405	1 343
32	пр-кту Мира, 1 (культурно- исторический центр)	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, 1 (культурно-исторический центр)	ИНФ12906	14 266
33	сквер на пересечении ул. Карла Маркса и ул. Вейнбаума	Городское благоустройство, сквер на пересечении ул. Карла Маркса и ул. Вейнбаума	ИНФ00865	2 350
34	ул. Водяникова, 1 (Сквер геодезистов")	Городское благоустройство, по ул. Водяникова, 1 (Сквер геодезистов")	ИНФ00858	5 860
35	пр-кту Мира, 2 "Б" (площадь Мира)	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, 2 "Б" (площадь Мира)	ИНФ00857	26 863

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
36	пр-кт им.газеты "Красноярский рабочий", 160- 168 "А" (у Судостроительного завода)	Городское благоустройство, пр-кт им.газеты "Красноярский рабочий", 160-168 "А" (у Судостроительного завода)	ИНФ04357	16 894
37	Железнодорожный район, Красная площадь	Мемориальное сооружение стелла и постамент с вечным огнем, Железнодорожный район, Красная площадь	ИНФ09065	4 803,70
38	ул. Королева - ул. Кольцевая (на панюковке)	Городское благоустройство, по ул. Королева - ул. Кольцевая (на панюковке)	ИНФ02000	39 944
39	от ул. Парижской коммуны до ул. Конституции СССР (сквер "Сказочный городок")	Городское благоустройство, от ул. Парижской коммуны до ул. Конституции СССР (сквер "Сказочный городок")	ИНФ04367	18 174
40	между ул. Терешковой - ул. Николаева (сквер "Космонавтов")	Городское благоустройство, между ул. Терешковой - ул. Николаева (сквер "Космонавтов")	ИНФ01999	70 401
41	пр.им. газеты "Красноярский рабочий" 58-60	Городское благоустройство, по пр.им. газеты "Красноярский рабочий" 58- 60	ИНФ12890	2 245,00
42	сквер у ДК им. 1 Мая	Городское благоустройство, сквер у ДК им. 1 Мая	ИНФ10722	7 233,00
43	ул. Ленина, 118 а (сквер "им. В.И. Сурикова")	Городское благоустройство, ул. Ленина, 118 а (сквер "им. В.И. Сурикова")	ИНФ10666	11 675,00
44	вдоль р. Кача (от ул. Кирова до ул. Грибоедова, Центральный рынок)	Городское благоустройство, вдоль р. Кача (от ул. Кирова до ул. Грибоедова, Центральный рынок	ИНФ12616	4 096,00
45	по ул. Быковского, от пр. Металлургов до ул. Устиновича, 1	Городское благоустройство, по ул. Быковского, от пр. Metallургов до ул. Устиновича, 1	ИНФ11525	5073

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
46	по ул. Устиновича, 1	Городское благоустройство, по ул. Устиновича, 1	ИНФ11526	21 629,00
47	пр. Metallургов, 51	Городское благоустройство, по пр. Metallургов, 51	ИНФ11528	6 351,00
48	пр. Metallургов, 55	Городское благоустройство, пр. Metallургов, 55	ИНФ11529	6 560,00
49	по пр. Metallургов, 47 - 49 (сквер "Кольцевая")	Городское благоустройство, по пр. Metallургов, 47 - 49 (сквер "Кольцевая")	ИНФ11531	10 921,00
50	ул. Дудинской, 2 "А" (сквер "30 лет Победы")	Городское благоустройство, по ул. Дудинской, 2 "А" (сквер "30 лет Победы")	ИНФ11532	14942
51	ул. Тельмана, 29 а- ул. Комарова, 6 а	Городское благоустройство, по ул. Тельмана, 29 а- ул. Комарова, 6 а	ИНФ11539	5 187,00
52	ул. 9 Мая (2 очередь, от ул. Водопьянова до ул. Авиаторов)	Городское благоустройство, по ул. 9 Мая (2 очередь, от ул. Водопьянова до ул. Авиаторов)	ИНФ12903	34 986,00
53	Центральный р-н, от нежилого здания № 1 на пл. Мира до р. Кача.	Городское благоустройство, Центральный р-н, от нежилого здания № 1 на пл. Мира до р. Кача.	ИНФ05731	26 457
54	Октябрьский р-н, по ул. Ладо Кецховели - пр-кту Свободный.	Городское благоустройство, Октябрьский р-н, по ул. Ладо Кецховели - пр- кту Свободный.	ИНФ11404	610
55	Железнодорожный р-н, по ул. Железнодорожников, 16.	Городское благоустройство, Железнодорожный р-н, по ул. Железнодорожников, 16.	ИНФ11408	2 468

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
56	Железнодорожный р-н, по ул. Железнодорожников, 19.	Городское благоустройство, Железнодорожный р-н, по ул. Железнодорожников, 19.	ИНФ11407	4 530
57	Железнодорожный р-н, по ул. Маерчака, 4.	Городское благоустройство, Железнодорожный р-н, по ул. Маерчака, 4.	ИНФ11402	942
58	Железнодорожный р-н, по ул. Маерчака, 18.	Городское благоустройство, Железнодорожный р-н, по ул. Маерчака, 18.	ИНФ11401	719
59	пр. им. газеты "Красноярский рабочий", 85 - 93	Городское благоустройство, по пр. им. газеты "Красноярский рабочий", 85 - 93	ИНФ11396	11 181
60	Октябрьский р-н, по ул. Карбышева, 28-30	Городское благоустройство, Октябрьский р-н, по ул. Карбышева, 28-30	ИНФ11542	7240
61	Октябрьский р-н, между ул. 2-я Ботаническая и ул. 4-я Ботаническая.	Городское благоустройство, Октябрьский р-н, между ул. 2-я Ботаническая и ул. 4-я Ботаническая.	ИНФ11384	12 387
62	Железнодорожный р-н, по ул. Железнодорожников, 10.	Городское благоустройство, Железнодорожный р-н, по ул. Железнодорожников, 10.	ИНФ11409	3 414
63	Железнодорожный р-н. по ул. Мечникова, 40, 44 "а".	Городское благоустройство, Железнодорожный р-н. по ул. Мечникова, 40, 44 "а".	ИНФ11216	2 843
64	Свердловский р-н, по ул. Александра Матросова, 30/1 - 30/2.	Городское благоустройство, Свердловский р-н, по ул. Александра Матросова, 30/1 - 30/2.	ИНФ11206	6 260
65	Кировский р-н, по ул. Кутузова, 91 до ул. Кутузова, 91 "б" (у ДК "Кировский")	Городское благоустройство, Кировский р-н, по ул. Кутузова, 91 до ул. Кутузова, 91 "б" (у ДК "Кировский")	ИНФ11391	4 361
66	Октябрьский р-н, по ул. Высотная - ул. 2-я Хабаровская.	Городское благоустройство, Октябрьский р-н, по ул. Высотная - ул. 2-я Хабаровская.	ИНФ11386	554

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
67	Октябрьский р-н, по ул. 2-я Ботаническая.	Городское благоустройство, Октябрьский р-н, по ул. 2-я Ботаническая.	ИНФ11383	6034
68	ул. Затонской, 15 "а" (сквер "Затонский")	Городское благоустройство, по ул. Затонской, 15 "а" (сквер "Затонский")	ИНФ11398	3 537
69	Кировский р-н, по ул. Щорса, 55 (сквер "Каменный городок").	Городское благоустройство, Кировский р-н, по ул. Щорса, 55 (сквер "Каменный городок").	ИНФ11397	5 477
70	Кировский р-н, по ул. Шелковая, 3 - 7.	Городское благоустройство, Кировский р-н, по ул. Шелковая, 3 - 7.	ИНФ11392	8 949
71	Кировский р-н. по пр-кту им. газеты "Красноярский рабочий", 120 (у Торгового центра)	Городское благоустройство. Кировский р-н. по пр-кту им. газеты "Красноярский рабочий", 120 (у Торгового центра).	ИНФ10665	49 895
72	Кировский р-н, от пр-кта им. газеты "Красноярский рабочий", 107 - 109 до ул. Академика Вавилова, 52-54 (бульвар "Маяковского")	Городское благоустройство, Кировский р-н, от пр-кта им. газеты "Красноярский рабочий", 107 - 109 до ул. Академика Вавилова, 52 - 54 (бульвар "Маяковского")	ИНФ10520	18 601
73	Кировский р-н, по ул. Академика Павлова, 40 - 42.	Городское благоустройство, Кировский р-н, по ул. Академика Павлова, 40 - 42.	ИНФ11541	12 168
74	Свердловский р-н, от набережной р. Енисей до Дворца Водного спорта (парк "1 Мая")	Городское благоустройство, Свердловский р-н, от набережной р. Енисей до Дворца Водного спорта (парк "1 Мая")	ИНФ02241	45 223
75	Ленинский р-н, ул. Шевченко, 13 (сквер "Черемушки").	Городское благоустройство, Ленинский р-н, ул. Шевченко, 13 (сквер "Черемушки").	ИНФ10524	13 554

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
76	Кировский р-н, по пр-кту им газеты "Красноярский рабочий", 131.	Городское благоустройство, Кировский р-н, по пр-кту им газеты "Красноярский рабочий", 131.	ИНФ11210	2 327
77	Свердловский р-н, по ул. 60 лет Октября,	Городское благоустройство, Свердловский р-н, по ул. 60 лет Октября, 46.	ИНФ11208	10 572
78	Свердловский р-н, по ул. Королева, 10 "а".	Городское благоустройство, Свердловский р-н, по ул. Королева, 10 "а".	ИНФ11207	3 343
79	Свердловский р-н, пр-кт им. газеты "Красноярский рабочий", 143 - 153 (у Цирка).	Городское благоустройство, Свердловский р-н, пр-кт им. газеты "Красноярский рабочий", 143 - 153 (у Цирка).	ИНФ10664	16 226
80	Свердловский р-н, между ул. 60 лет Октября, 45 и ул. Свердловской, 35 (бульвар "Зеленый")	Городское благоустройство, Свердловский р-н, между ул. 60 лет Октября, 45 и ул. Свердловской, 35 (бульвар "Зеленый").	ИНФ11213	8 610
81	пр-кт им.газеты "Красноярский рабочий", 172 (у памятника Политкатаржанам)	Городское благоустройство, по пр-кту им.газеты "Красноярский рабочий", 172 (у памятника Политкатаржанам)	ИНФ11209	5 221
82	Октябрьский район, по ул.Юшкова, 28 "Б" - 28 "В"	Городское благоустройство, Октябрьский район, по ул.Юшкова, 28 "Б" - 28 "В"	ИНФ11399	1 469
83	Железнодорожный район, по ул. Калинина, 7	Городское благоустройство, Железнодорожный район, по ул. Калинина, 7	ИНФ11405	2 856
84	Октябрьский район, по ул Копылова, 76 (сквер "Сиреневый")	Городское благоустройство, Октябрьский район, по ул Копылова, 76 (сквер "Сиреневый")	ИНФ11382	2 309
85	ул. Коломенская, 25 (сквер "Влюбленных")	Городское благоустройство, по ул. Коломенская, 25 (сквер "Влюбленных")	ИНФ13059	1 394

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
86	пр-кт им.газеты "Красноярский рабочий", 29 (сквер 70-летия Победы в ВОВ)	Городское благоустройство, по пр-кту им.газеты "Красноярский рабочий", 29 (сквер 70-летия Победы в ВОВ)	ИНФ13057	10 015
87	ул. Юности, 11	Городское благоустройство, по ул. Юности, 11	ИНФ13054	386
88	на пересечении пр-кта Мира и ул. Парижской Коммуны	Городское благоустройство, на пересечении пр-кта Мира и ул. Парижской Коммуны	ИНФ12406	2 385
89	ул. Карла Маркса, 62 (у Геологоуправления)	Городское благоустройство, по ул. Карла Маркса, 62 (у Геологоуправления)	ИНФ12413	1 393
90	ул. Вейнбаума - пр-кт Мира, 80 "а"	Городское благоустройство, по ул. Вейнбаума - пр-кт Мира, 80 "а"	ИНФ12613	414
91	на пересечении пр-кта Мира и ул. Сурикова (пр-кт Мира, 39, 45, 56)	Городское благоустройство, на пересечении пр-кта Мира и ул. Сурикова (пр-кт Мира, 39, 45, 56)	ИНФ12426	1 418
92	попр-кту Мира, 18	Городское благоустройство, попр-кту Мира, 18	ИНФ12416	782
93	по пр-кту Мира, № 102 - ул. Диктатуры Пролетариата	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, № 102 - ул. Диктатуры Пролетариата	ИНФ12617	410
94	от пр-кта Мира до ул. Ленина (сквер им. Ю.Э. Дзержинского)	Городское благоустройство, от пр-кта Мира до ул. Ленина (сквер им. Ю.Э. Дзержинского)	ИНФ12407	1 299
95	ул. Маерчака, 43	Городское благоустройство, по ул. Маерчака, 43	ИНФ12905	5 100
96	ул. Республики, 49	Городское благоустройство, по ул. Республики, 49	ИНФ11215	10 309

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
97	ул. Профсоюзов, ул. Робеспьера, ул. Республики	Городское благоустройство, по ул. Профсоюзов, ул. Робеспьера, ул. Республики	ИНФ11214	4 766
98	пр. им. газеты "Красноярский рабочий", 173 "Б".	Городское благоустройство, пр. им. газеты "Красноярский рабочий", 173 "Б".	ИНФ12880	2023
99	вдоль р. Кача (пер. Речной, 1)	Городское благоустройство, вдоль р. Кача (пер. Речной, 1)	ИНФ12408	13 784
100	по пр-кту Мира, 32 (у Краевой прокуратуры).	Городское благоустройство, по пр-кту Мира, 32 (у Краевой прокуратуры).	ИНФ12415	519
101	по ул. Дубровинского, 72 (у часовни УВД).	Городское благоустройство, по ул. Дубровинского, 72 (у часовни УВД).	ИНФ12420	922
102	по пр-кту им. газеты "Красноярский рабочий", 36	Городское благоустройство, по пр-кту им. газеты "Красноярский рабочий", 36	ИНФ13066	1223
103	пр-кт им. газеты "Красноярский рабочий", 86, 63, (сквер "Корнетовский").	Городское благоустройство, по пр-кту им. газеты "Красноярский рабочий", 86, 63, (сквер "Корнетовский").	ИНФ10523	3606
104	пр-кт Свободный - ул. Михаила Годенко (сквер "Солнечный").	Городское благоустройство, пр-кт Свободный - ул. Михаила Годенко (сквер "Солнечный").	ИНФ10522	5431
105	ул. Копылова, 50.	Городское благоустройство, по ул. Копылова, 50.	ИНФ12884	2246
106	в районе пересечения ул. Высотная - ул. 2-я Хабаровская - ул. Крупской	Городское благоустройство, в районе пересечения ул. Высотная - ул. 2-я Хабаровская - ул. Крупской ("Серебряный").	ИНФ10221	26 113,30
107	ул. им.газеты "Пионерская правда" (от ул. Щорса, 75 до ул. Кутузова, 86)	Городское благоустройство, по ул. им.газеты "Пионерская правда" (от ул. Щорса, 75 до ул. Кутузова, 86)	ИНФ11393	3 965

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
108	пр-кт им. газеты "Красноярский рабочий", 20 (сквер у ДК ТЭЦ-1).	Городское благоустройство, по пр-кту им. газеты "Красноярский рабочий", 20 (сквер у ДК ТЭЦ-1).	ИНФ13063	623
109	пр-кт им. газеты "Красноярский рабочий", 26 (сквер "Ярцевский").	Городское благоустройство, по пр-кту им. газеты "Красноярский рабочий", 26 (сквер "Ярцевский").	ИНФ13061	2 258
110	Советский район, по ул. Тельмана (парк "Гвардейский")	Городское благоустройство, Советский район, по ул. Тельмана (парк "Гвардейский")	ИНФ 04370	190 638
111	пер. Медицинский. 2-5	Городское благоустройство, пер. Медицинский. 2-5	ИНФ11211	1 987
112	ул. Кутузова, 73	Городское благоустройство, ул. Кутузова, 73	ИНФ14282	3 720
113	ул. Краснодарская, 7 "б" (между школами № 1 и № 5)	Городское благоустройство, ул. Краснодарская, 7 "б" (между школами № 1 и № 5)	ИНФ11533	15 409
114	сквер на площади Театральной по ул. Перенсона, № 2	Городское Благоустройство, сквер на площади Театральной по ул. Перенсона, № 2 (верхний и нижний ярус+ступенчатый тротуар с ул. Богграда)	ИНФ00885	36 993
115	сквер "Теремок"	Городское благоустройство, сквер "Теремок"	ОСН115936	
116	сквер "Шевченко"	Городское благоустройство-сквер "Шевченко"	ОСН116374	

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
117	Стелла "Красноярск" (при въезде в город красноярск на ул. Калинина)	Стелла "Красноярск" (при въезде в город красноярск на ул. Калинина)	ОСН116099	
118	Набережная р. Енисей	Набережная р. Енисей		
119	Остров Молокова	Остров Молокова		
120	Остров Татышев	Остров Татышев		
121	ул. Калинина, 45 - 47	сквер "Молодёжный" по ул. Калинина, 45 - 47		
122	бульвар Менжинского, 11	сквер на бульваре Менжинского, 11		
123	ул. Баумана - пр.Свободный	сквер по ул. Баумана - пр.Свободный		
124	ул. Бр. Абалаковых, 2	сквер по ул. Бр. Абалаковых, 2		
125	ул. Железнодорожников, 19 "УЮТ"	сквер по ул. Железнодорожников, 19 "УЮТ"		
126	ул. Калинина, 2 "в"	сквер по ул. Калинина, 2 "в"		
127	ул. Копылова, 44, 46	сквер по ул. Копылова, 44, 46		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
128	ул. Копылова - ул.Робеспьера "Океан"	квер по ул. Копылова - ул.Робеспьера "Океан"		
129	ул. Л.Кецховели, 28 маг. "Универсам"	сквер по ул. Л.Кецховели, 28 маг. "Универсам"		
130	ул. Ленина, 160 (у Администрации Железнодорожного района)	сквер по ул. Ленина, 160 (у Администрации Железнодорожного района)		
131	ул. Маерчака, 8	сквер по ул. Маерчака, 8		
132	памятник "Святого Луки" (ул. Горького, 27)	сквер у памятника "Святого Луки" (ул. Горького, 27)		
133	памятник "Погибшим за Советскую власть" (на Красной площади)	сквер у памятника "Погибшим за Советскую власть" (на Красной площади)		
134	пр. Красноярский рабочий, 102 (у кинотеатра "Родина")	сквер по пр. Красноярский рабочий, 102 (у кинотеатра "Родина")		
135	пр. Красноярский рабочий, 105-111 (на остановке ТЮЗ)	сквер по пр. Красноярский рабочий, 105-111 (на остановке ТЮЗ)		
136	ул. Вавилова, 56 (у администрации Кировского района)	сквер по ул. Вавилова, 56 (у администрации Кировского района)		
137	ул. Вавилова, 80 (от ул. Шёлковой до ул. Западной)	сквер по ул. Вавилова, 80 (от ул. Шёлковой до ул. Западной)		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
138	ул. Корнетова, 2а - пр.Красноярский рабочий, 88Б (стела "Кировский район")	сквер по ул. Корнетова, 2а - пр.Красноярский рабочий, 88Б (стела "Кировский район")		
139	ул. Мичурина, 30 (к/т "Мечта")	сквер по ул. Мичурина, 30 (к/т "Мечта")		
140	ул. Павлова - Щорса - Добролюбова (Храм Рождества Христова)	сквер по ул. Павлова - Щорса - Добролюбова (Храм Рождества Христова)		
141	ул. Щорса, 97	сквер по ул. Щорса, 97		
142	ДК "Кировский" (ул. Кутузова, 91)	сквер у ДК "Кировский" (ул. Кутузова, 91)		
143	набережная за пр.Красноярский рабочий, 120 и зеленая зона у ЗАГСа	сквер "Энтузиастов" (набережная за пр.Красноярский рабочий, 120 и зеленая зона у ЗАГСа)		
144	ул. Говорова, 55-57	аллея по ул. Говорова, 55-57		
145	ул.Даурская,4-16	бульвар по ул.Даурская,4-16		
146	пр.Красноярский рабочий,52	площадь "70-летия Ленинского района" (пр.Красноярский рабочий,52)		
147	ул.Борисевича,1 г	сквер по ул.Борисевича,1 г		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
148	пр. Красноярский рабочий, 33,35,37)	сквер "Журавли" (пр. Красноярский рабочий, 33,35,37)		
149	ул. Одесская, 5-7	сквер "Одесский" (ул. Одесская, 5-7)		
150	ул. 26 Бакинских комиссаров,26	сквер "Солнечный" (ул. 26 Бакинских комиссаров,26)		
151	пр. Красноярский рабочий, 72а - 74б	сквер "Юбилейный" (пр. Красноярский рабочий, 72а - 74б)		
152	ул. Шевченко, 60	сквер "Юнга" (ул. Шевченко, 60)		
153	пер. Технический, 18 (Онкодиспансер)	сквер по пер. Технический, 18 (Онкодиспансер)		
154	ул. Волжская,19-29	сквер по ул. Волжская,19-29		
155	ул. Глинки, 37 Ж	сквер по ул. Глинки, 37 Ж (фигуры вертик.озеленения "Страус"-1,5м2)		
156	ул. Учумская, 2	сквер по ул. Учумская, 2		
157	ул. Учумская, 9а	сквер по ул. Учумская, 9а		
158	ул. Энергетиков, 17	сквер по ул. Энергетиков, 17		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
159	ул. Энергетиков, 20	сквер по ул. Энергетиков, 20		
160	ул. Энергетиков, 24	сквер по ул. Энергетиков, 24		
161	пр. Красноярский рабочий, 2-6	сквер у проходной ТЭЦ-1 (пр. Красноярский рабочий, 2-6)		
162	бульвар "Ботанический"	бульвар "Ботанический"		
163	ул. Новая заря, 2	сквер "Фестивальный" по ул. Новая заря, 2		
164	пр. Свободный, 54а	сквер по пр. Свободный, 54а		
165	пр. Свободный, № 58 (у ГорДК)	сквер по пр. Свободный, № 58 (у ГорДК)		
166	ул. Высотная, 27	сквер по ул. Высотная, 27		
167	ул. Карбышева, 6, 8, 10, 10а	сквер по ул. Карбышева, 6, 8, 10, 10а		
168	ул. Киренского, 122	сквер по ул. Киренского, 122		
169	ул. Крупская - ул. Вильского (у ЦЭС)	сквер по ул. Крупская - ул. Вильского (у ЦЭС)		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
170	ул.Мирошниченко, 2-б	сквер по ул.Мирошниченко, 2-б		
171	администрация Октябрьского района	сквер у администрации Октябрьского района		
172	оз. "Мясокомбината"	сквер у оз. "Мясокомбината"		
173	ул. Вавилова, 1 "б"	сквер ДК "Свердловский" (ул. Вавилова, 1 "б")		
174	от ул. Матросова, 2 до пр. Кр. рабочий, 176 (Предмостная площадь)	сквер от ул. Матросова, 2 до пр. Кр. рабочий, 176 (Предмостная площадь)		
175	от ул. Матросова, 2 до ул. Гладкова, 8а (правобережная набережная р. Енисей)	сквер от ул. Матросова, 2 до ул. Гладкова, 8а (правобережная набережная р. Енисей)		
176	пр. Красноярский рабочий, 139	сквер по пр. Красноярский рабочий, 139		
177	пр. Красноярский рабочий, 180 (правобережная набережная р. Енисей)	сквер по пр. Красноярский рабочий, 180 (правобережная набережная р. Енисей)		
178	ул. 60 лет Октября, 2	сквер по ул. 60 лет Октября, 2		
179	ул. 60 лет Октября, 49- 47"а"	сквер по ул. 60 лет Октября, 49- 47"а"		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
180	ул. 60 лет Октября, 59-69 "Праздничный"	сквер по ул. 60 лет Октября, 59-69 "Праздничный"		
181	ул. Затонская, 48	сквер по ул. Затонская, 48		
182	ул. Кольцевая, 3 "а"	сквер по ул. Кольцевая, 3 "а"		
183	ул. Матросова 10-12	сквер по ул. Матросова 10-12		
184	ул. Свердловской, 5	сквер по ул. Свердловской, 5		
185	о. Татышев	аллея "Трудовая слава" на о. Татышев		
186	ул. Новгородская - пр. Ульяновский	парк "Гвардейский" (ул. Новгородская - пр. Ульяновский)		
187	ул. Авиаторов, 19	сквер "400-летия г.Красноярска" (по ул. Авиаторов, 19)		
188	о. Татышев	сквер "Аллея Генералов" (о. Татышев)		
189	пр. Metallургов, 4 - 6 а	сквер "Петра и Февроньи" (пр. Metallургов, 4 - 6 а)		
190	ул. Тельмана, 38	сквер "Таможенника" (ул. Тельмана, 38)		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
191	граница ул. Белинского - ул. П. Железняк	сквер им А. Дубенского (граница ул. Белинского - ул. П. Железняк)		
192	ул. Партизана Железняк, 36	сквер на площади у администрации Советского района (ул. Партизана Железняк, 36)		
193	пр. Metallургов, 37"а" (у ЗАГСа)	сквер по пр. Metallургов, 37"а" (у ЗАГСа)		
194	от ул. Тельмана до пр. Ульяновский	сквер по ул. Комарова (от ул. Тельмана до пр. Ульяновский)		
195	ул. Николаева, 3 г	сквер по ул. Николаева, 3 г		
196	ул. Новгородской, 8-8а (в 8 мкр.)	сквер по ул. Новгородской, 8-8а (в 8 мкр.)		
197	ул. Тельмана, 22	сквер по ул. Тельмана "Стела" (ул. Тельмана, 22)		
198	ул. Тельмана, 55г	сквер по ул. Тельмана, 55г		
199	от ул. Тельмана до пр. Ульяновский	сквер по ул. Ферганской (от ул. Тельмана до пр. Ульяновский)		
200	перекресток ул. Воронова - пр. Metallургов	сквер "Молодежный" (перекресток ул. Воронова - пр. Metallургов)		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
201	пр. Metallургов, 22	сквер на площади у Дворца Труда и Согласия (пр. Metallургов, 22)		
202	пр. Комсомольский, 2, 4	сквер по пр. Комсомольский, 2, 4 (аллея памяти жертв "Чернобыльской АЭС")		
203	пр. Комсомольский, 23	сквер по пр. Комсомольский, 23		
204	пр. Metallургов 16 - 12 (у магазина "Мангазея" и "Норильск")	сквер по пр. Metallургов 16 - 12 (у магазина "Мангазея" и "Норильск")		
205	пр. Metallургов, 22б (у ледового дворца "Сокол")	сквер по пр. Metallургов, 22б (у ледового дворца "Сокол")		
206	ул. 9 Мая	сквер по ул. 9 Мая (1 очередь, от ул. Шумяцкого до ул. Водопьянова)		
207	ул. 9 Мая	сквер по ул. 9 Мая (3 очередь, от пр. Авиаторов до ул. Караульная)		
208	ул. Аэровокзальная, 10 ("Пилот")	сквер по ул. Аэровокзальной, 10 ("Пилот")		
209	ул. Аэровокзальная,15,16	скверы по ул. Аэровокзальной,15,16		
210	ул. Воронова пр. Metallургов,6)	сквер по ул. Воронова пр. Metallургов,6)		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
211	ул. Молокова, 3 - ул. 78 Добровольческой бригады	сквер по ул. Молокова, 3 - ул. 78 Добровольческой бригады		
212	ул. Молокова, 5	сквер по ул. Молокова, 5		
213	ул. Молокова, 7	сквер по ул. Молокова, 7		
214	ул. Ястынская (перекресток пр. Комсомольский - ул. Ястынская)	сквер по ул. Ястынская (перекресток пр. Комсомольский - ул. Ястынская), (Журавли)		
215	от ул. 40 лет Победы до пр. Молодёжный	сквер на бульваре "Солнечный" (от ул. 40 лет Победы до пр. Молодёжный)		
216	пр. Молодёжный, 7	сквер по пр. Молодёжный, 7		
217	ул. 60 Лет СССР	сквер по ул. 60 Лет СССР - бульвар Солнечный		
218	на въезде в мкр-н Солнечный	сквер у стелы на въезде в мкр-н Солнечный		
219	ул. К. Маркса, 14а	сквер им. Крутовского (ул. К. Маркса, 14а)		
220	сквер "Победителей"	сквер "Победителей"		
221	от ул. Обороны до ул. Грибоедова	сквер вдоль р. Кача (от ул. Обороны до ул. Грибоедова)		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
222	от ул. Перенсона до ул. Вейнбаума	сквер вдоль р. Кача (от ул. Перенсона до ул. Вейнбаума)		
223	от ул. Сурикова до Речного вокзала	сквер на бульваре "Александровский" (от ул. Сурикова до Речного вокзала)		
224	левобережная набережная р.Енисей	сквер на левобережной набережной р.Енисей		
225	пр. Мира, 110	сквер по пр. Мира, 110 (у Краевой администрации)		
226	пр. Мира, 15	сквер по пр. Мира, 15 (гост. Октябрьская)		
227	пр. Мира, 55	сквер по пр. Мира, 55		
228	ул. Диксона, 26	сквер по ул. Диксона, 26 (святой источник Параскевы Пятницы)		
230	ул. Дубровинского, 84	сквер по ул. Дубровинского, 84, "Краевой краеведческий музей"		
231	ул. Игарская	сквер по ул. Игарская (между ул. Игарская и р. Кача)		
232	ул. К. Маркса, 93	сквер по ул. К. Маркса, 93 (у городской администрации)		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
233	ул. Конституции, 1	сквер по ул. Конституции, 1 (у Дворца Пионеров)		
234	ул. Ленина, 22	сквер по ул. Ленина, 22 (у Академии музыки и театра)		
235	ул. Ленина, 66	сквер по ул. Ленина, 66 (Литературный музей)		
236	ул. Урицкого, 61	сквер по ул. Урицкого, 61 (НТО)		
237	ул. Чернышевского	сквер по ул. Чернышевского (ул. Березина, 67 - 73)		
238	ул. Шахтеров (ул. Березина от ул. Шахтеров до АЗС)	сквер по ул. Шахтеров (ул. Березина от ул. Шахтеров до АЗС)		
239	ул. Шахтеров (ул. Степана Разина - ул. Шахтеров, 21)	сквер по ул. Шахтеров (ул. Степана Разина - ул. Шахтеров, 21)		
240	ул.Рейдовой	Сквер по ул.Рейдовой		
241	ул.Мате Залки- ул.Ястынская,13	Сквер по ул.Мате Залки-ул.Ястынская,13		
242	ул.Копылова – ул.Красной Армии-ул.Пушкина	Сквер по ул.Копылова – ул.Красной Армии-ул.Пушкина		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
243	ул.Дубровинского50-54а	Сквер по ул.Дубровинского50-54а «Синема парк»		
244	ул.Мечникова	Скверы по ул.Мечникова		
245	ул.Новой Зари,4	Сквер по ул.Новой Зари,4		
246	ул.Новой Зари ,8	Сквер по ул.Новой Зари ,8		
247	ул.Васнецова-ул.Шиферников	Сквер по ул.Васнецова-ул.Шиферников		
248	ул.2я Депутатская	Сквер по ул.2я Депутатская (Прасковьяин камень)		
249	ул.Тотмина,22	Сквер по ул.Тотмина,22		
250	ул.Тотмина,13	Сквер по ул.Тотмина,13		
251	ул.Тотмина,23-25	Сквер по ул.Тотмина,23-25		
252	ул.Новосибирская,39а	Сквер по ул.Новосибирская,39а		
253	пер.Якорный,14-17а	Сквер по пер.Якорный,14-17а		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
254	от ул.Семафорной до ул.Вавилова и проезда вдоль лица №11 до ж/д №37ж по ул.Семафорной,	пер.Вузовский (от ул.Семафорной до ул.Вавилова и проезда вдоль лица №11 до ж/д №37ж по ул.Семафорной, сквер вдоль стадиона "Водник")		
255	ул.Полтавская,38 стр. 1	сквер по ул.Полтавская,38 стр. 1		
256	ул.Тургенева, 29а	территория у Храма в честь иконы Божией Матери "Всех скорбящих Радость" (ул.Тургенева, 29а)		
257	Мемориальный комплекс	Мемориальный комплекс, посвященный 70-летию Победы в ВОВ		
258	Набережная р.Кача	Набережная р.Кача (от пешеходного моста на Дворец пионеров до р.Енисей)		
259	ул.Линейная,99г	территория школы №153 по ул.Линейная,99г		
260	ул.Вейнбаума,38	сквер по ул.Вейнбаума,38		
261	ул.Парижской Коммуны,5	сквер по ул.Парижской Коммуны,5		
262	ул.Шахтеров,25	ул.Шахтеров,25		
263	сквер "Юдинский"	сквер "Юдинский"		

Продолжение таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
264	ул.Северо-Енисейская, 52	сквер по ул.Северо-Енисейская, 52		
265	ул.Робеспьера-ул.Республики- ул.Охраны труда	сквер по ул.Робеспьера-ул.Республики-ул.Охраны труда		
266	ул.Мечникова,11	сквер по ул.Мечникова,11		
267	пр.Мира-ул.Профсоюзов	сквер по пр.Мира-ул.Профсоюзов		
268	ул.Копылова-ул.Профсоюзов	сквер по ул.Копылова-ул.Профсоюзов		
269	ул.Техническая,2	сквер по ул.Техническая,2		
270	ул.Яковлева,20, 22	Территория по ул.Яковлева,20, 22		
271	Набережная р.Енисей	Набережная р.Енисей перед Успенским мужским монастырем		
272	ул.Калинина,47	сквер по ул.Калинина,47		
273	ул.Железнодорожников,20"А"	сквер по ул.Железнодорожников,20"А"		
274	ул.Бограда,89	сквер по ул.Бограда,89		

Окончание таблицы Ж.1

№ п/п	Адрес общественной территории		Кадастровый номер земельного участка	Общая площадь общественной территории (кв.м.)
	физическое расположение общественной территории	наименование общественной территории		
275	Аллея "70-летия Победы"	Аллея "70-летия Победы"		
276	ул.Ястынская,1 -М.Залке,31	сквер по ул.Ястынская,1 -М.Залке,31		
277	ул.Новгородская 10-10а	сквер по ул.Новгородская 10-10а		
278		Театральная площадь		